



தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை MADRAS

வியாழக்கிழமை, 1972 ஏப்ரல் 6.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

Radio sets for Police quarters.

* 888 Q.—THIRU R. R. MUNUSWAMY : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Radio receiving sets have been fixed at the Police men's quarters at Ice House lines in Madras City; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) ஐஸ் ஹவுஸ் காவலர் குடியிருப்புத் தொகுதியின் காவலர் குடும்ப நலப் பிரிவில் வாடொலிப் பெட்டி ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஐஸ் ஹவுஸ் காவலர் குடியிருப்பு இல்லத்தில் எத்தனை காவலர்கள் குடியிருக்கிறார்கள்? எல்லாக் காவலர்கள் வீடுகளுக்கும் வாடொலிப் பெட்டி பொருத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது அங்கு 16 வாடொலிப் பெட்டிகள் குடியிருப்பவர்களால் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. அங்கு 58 குடியிருப்பு இல்லங்கள் இருக்கின்றன. இதுபற்றி ஏதாவது வேண்டுகோள் வருமானால் அதை இப்பொழுது அங்கிருக்கும் அந்த அமைப்பினர் கவனித்து வருகின்றார்கள்.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : பொதுவாக, காவலர்களுடைய இல்லங்கள் எல்லாம் மிகவும் வசதிக் குறைவாக இருக்கின்றன என்பதை அரசு அறியுமா? நகரத்தில் மட்டுமல்ல; மற்ற மாவட்டங்களில் இருக்கும் காவலர் இல்லங்களுக்கும் குறைந்தபட்சம் தண்ணீர் வசதியும் விளக்கு வசதியும் செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 'அரசு முன்வருமா?' என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்பதைப் பார்த்தால் எந்த வசதிகளுமே இல்லை என்று அர்த்தமாகி விடக்கூடும். ஏற்கெனவே வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளை மேலும் பெருக்குவதற்கு அரசு முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளும்.

Fake currency notes.

* 889 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that fake notes were seized by the Police at Tiruttani on 21-9-1971 and persons connected arrested; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) & (இ) 21-9-1971 அன்று திருத்தணியில் இருவர் கைது செய்யப்பட்டனர். அவர்களிடம் கள்ள நோட்டு எதுவும் இல்லை. மேலே ஓர் உண்மையான ஐந்து ரூபாய் நோட்டும் கீழே ஓர் உண்மையான நோட்டும் இவையிரண்டுக்கும் இடையில் ஐந்து ரூபாய் அளவுள்ள ஐந்து ரூபாயைப் போன்ற தோற்றமளித்த 131 விளம்பரத்துண்டு கள் வைத்துக்கட்டப்பட்ட ஒரு கட்டு அவர்களிடம் காணப்பட்டது. அவர்கள் ரூபாய் இரட்டிப்பு மோசடி செய்து பொது மக்களை ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் அதை வைத்திருந்தனர். வழக்கு ஒன்று பதிவு செய்யப்பட்டு புலனாய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : *

MR. SPEAKER : This is expunged.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : திருத்தணியில் கைது செய்யப்பட்டவர்களின் பெயர்களை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : திருத்தணியில் கைது செய்யப்பட்டவர்கள் இருவர். திருத்தணி தேவஸ்தானத்தைச் சேர்ந்த ஒரு குடிசையிலிருந்து, ஆவடியைச் சார்ந்த வேதாசலம், திருச்சியைச் சார்ந்த ரவி ஆகிய இருவரும் கைது செய்யப்பட்டார்கள்.

திரு. எஸ். நல்லசாமி : கள்ள நோட்டு சம்பந்தமாக இரட்டிப்புத் தொழில் செய்கக்கூடியவர்களில் எத்தனை பேர் தமிழ்நாட்டில் பிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர்? எத்தனை பேர் பொதுமக்கள் அவர்களிடம் ஏமாந்திருப்பார்கள் என்ற கணக்கை அறிய விரும்புகிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இது கள்ள நோட்டு பற்றியதல்ல. நோட்டுக்களை இரட்டிப்பாக்குவதாகச் சொல்லி மோசடி செய்கின்ற வழக்கைப் பற்றியது. கள்ள நோட்டு வழக்குகளைப்பற்றி தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் அளிக்க முடியும்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: இப்படிப்பட்டவர்கள்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதில் இதுவரை எத்தனைபேர்மீது எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதனால்தான் அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல பேர் ஏற்கெனவே கைதுசெய்யப்பட்டு தண்டிக்கப்பட்டும் இருக்கிறார்கள்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: இப்படிப்பட்ட வழக்குகள் குறைவதற்கு அரசு கடுமையான தண்டனை அளிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், இப்படிப்பட்டவர்களுக்குத் தூக்கு தண்டனை விதிக்கப்படும் என்ற சட்டத்தை அரசு கொண்டுவருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கொலை செய்தவர்களுக்கே தூக்குத் தண்டனை இருக்கலாமா கூடாதா என்பது இன்று உலக அரங்கில் விவாதிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, இதற்கெல்லாம் தூக்குத் தண்டனை கொடுப்பது இயலாத காரியம். அதுபற்றி கேள்விகள் கேட்பதேகூட அவ்வளவு பொருத்த முடையதாக எனக்குத் தெரியவில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: போலி தபால் தலைகள்சுட அச்சடித்து விநியோகம் செய்வதாகக் கூறப்படுகிறது. அது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் வந்துள்ளதா? அதன்பேரில் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அல்லது காவலர் துறையினரின் கவனத்திற்கு வந்தாலும் நடவடிக்கை நிச்சயமாக எடுப்பார்கள்.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்: திருத்தணியில் பிடிப்பட்டவர்கள் எந்த ஊர்க்காரர்கள் என்பதை நான் அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஒருவர் ஆவடிையைச் சேர்ந்தவர்; இன்னொருவர் திருச்சியைச் சேர்ந்தவர்.

DR. H. V. HANDE: May I know whether the Government has been able to seize the block-making and other apparatus which is being used by several persons who prepare fake notes?

[1972 ஏப்ரல் 6]

May I know whether Government have taken the assistance of Central Government to find out particularly inter-State gangsters involved in this; and if so, the action taken thereupon and details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இதிலே 'இன்டர்-ஸ்டேட் காங்ஸ் டர்ஸ்' இருக்கிறார்களா என்பதற்கு இந்தக் குறிப்பிட்ட வழக்கைப் பொறுத்த வரை எதுவும் இல்லை. இதைப் பொறுத்த வரையில் இது மிகச் சாதாரணமான, சிறிய அளவிலே செய்யப்பட்ட ஒரு மோசடியாகும். அவர்கள் இரண்டு உண்மையான ஐந்து ரூபாய் நோட்டுக்களிடையே வைத்திருந்தது 131 போலிக் காசுதங்கள். ஐந்து ரூபாய் என்று அச்சடிக்கப்பட்ட போலிக் காசுதங்கள் தான் இருந்திருக்கின்றன. 'இன்டர்-ஸ்டேட்' அளவில் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு மத்திய அரசின் ஒத்துழைப்பு தேவைப்படுகிற நேரத்தில் கோரப்படும்.

* 890. வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1972-ஆம் ஆண்டு, பிப்ரவரி மாதம் முதல் வாரத்தில் கோவை திருப்பூரில் கள்ள நூறு ரூபாய் நோட்டுக்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டனவா?

(இ) ஆம் எனில், அது குறித்து அரசு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) & (இ) 25-1-1972 அன்று கோவை மாவட்டம், திருப்பூரில் உள்ள இந்திய ஸ்டேட் வங்கியில் ஒருவர் ரூ. 25,000 செலுத்தியபோது அந்த வங்கியின் காசாளர், அந்த நபர் செலுத்திய ரூபாய் நோட்டுக்களில் ஒரு நூறு ரூபாய் கள்ள நோட்டிருப்பதைக் கண்டு பிடித்தார். திருப்பூர் காவல் நிலையத்தில் வழக்கு ஒன்று பதிவு செய்யப்பட்டது. பின்னர், இவ் வழக்கு குற்றப் புலனாய்வுத் துறைக்கு மாற்றப்பட்டு புலனாய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பொதுவாகவே நம்முடைய தமிழகத்தில் பல இடங்களில் இம்மாதிரியாக கவுன்டர்பீட் நோட்டுகள் ஆங்காங்கு செய்வதாக செய்திகள் வந்து கொண்டே இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த விஷயமாக பல ஆண்டுகளாக ஒரு பெரிய பிரச்சினை இருந்து கொண்டிருப்பதால், இது பொது மக்களை மிகப் பயங்கரமாகப் பாதிக்கக்கூடிய அளவில் வளரக்கூடிய ஒரு நிலைமை இருப்பதால் அரசாங்கம் இதுபற்றி பொதுவாகக் கடுமையான நடவடிக்கை எந்த அளவிற்கு எடுத்திருக்கிறது என்கிற விவரங்களை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பாரா?

1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதில் குற்றங்களெல்லாம் கண்டு பிடிக்கப்பட்டு அவர்கள் கைது செய்யப்படுகிறார்கள். இதில் முந்தைய ஆண்டு களை விட இப்பொழுது அதிக அளவில்கூட இந்தக் கள்ளநோட்டு வழக்குகளில் பல் பேர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். பல் வழக்குகள் நடைபெற்றுக் கொண்டும் இருக்கின்றன. இதிலே இன்னும் கடுமையாக சட்டத்தைத் திருத்துகிற அளவுக்குத் தண்டனை அவர்களுக்கு அளிப்பதற்கு என்ன செய்யலாம் என்பதை வேண்டுமானால் அரசு யோசிக்கலாம்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இப்படி கள்ளநோட்டு ரூபாய் அச்சடிப்பதில் சாதாரணமானவர்கள் ஈடுபடவில்லை. பெரும் பணக்காரர்கள் தான் ஈடுபடுகிறார்கள். சமீபத்தில் இப்படிப்பட்ட வழக்குகளில் சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள முன்னாள் அமைச்சர் ஒருவரின் மாமனார் திரு. ரத்தினவேல் கவுண்டர் கைது செய்யப்பட்டதாகச் செய்திகள் வந்தன. அரசாங்கம் அதில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதைப்பற்றிய தகவல் ஏதும் இல்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இந்த கள்ள நோட்டுகள் எல்லாம், காகிதத்தில் நோட்டுகள் அச்சிடப்படுவதால், எல்லோரும் சுலபமாக அடித்து விடுகிறார்கள். ஆகவே, 100 ரூபாய், 1,000 ரூபாய் நோட்டுகளை அச்சடிப்பதற்குப் பதிலாக உலோகங்களில் அதாவது தங்கத்தில் அச்சடித்தால் இந்தப் பிரச்சனைகள் இருக்காது. அதைப் பரிசீலனை செய்ய மத்திய அரசை நமது மாநில அரசு வலியுறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, 100 ரூபாய்களை எல்லாம் தங்கத்தில் வெளியிட்டால் பிறகு 10 ரூபாய் 1 ரூபாய் நோட்டுகளில், கள்ளநோட்டு அச்சிடத் தொடங்கி விடுவார்கள். ஆகவே இந்த முறை பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதாகாது.

திரு. என். மருதாசலம் : தலைவரவர்களே, கள்ளநோட்டு அச்சடிப்பவர்களை அரசு செய்து, ஜெயிலில் பி-கிளாசில் வைத்து நல்ல சௌகரியங்கள் செய்து கொடுக்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யாமல் அவர்களுக்கு ஜெயிலில் கடுமையான வேலை கொடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஏற்கெனவே டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு இதுபற்றி பதில் சொல்லியிருக்கிறேன் இதிலே கடுமையான நடவடிக்கை எடுப்பதற்குச் சட்டத்தைத் திருத்துவதைப்பற்றி யோசனைச் செய்யலாம்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, கள்ளநோட்டுகளை அச்சடிப்பவர்களுக்கு இயந்திரமும் காகிதமும் எங்கே இருந்து வருகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அந்த விபரங்களை அறிய உறுப்பினர் அவர்கள் ஏன் ஆர்வம் காட்டுகிறார் என்று தெரியவில்லை. ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு).

Employees transferred from Travancore-Cochin

* 891 Q.—THIRU R. PONNAPPA NADAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether all the conditions of service applicable prior to 1-11-1956 to Travancore-Cochin transferred personnel in respect of G.O. Ms. No. 2865, dated 21-12-1970 have been implemented; and

(b) whether promotions were given on strict seniority irrespective of age restriction?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) நிபந்தனைகள் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன.

(இ) விதிகளின்கீழ் பதவி உயர்வுகள் அளிக்கப்பட்டன.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டம் தமிழ்நாட்டுடன் இணைந்து சுமார் 16 ஆண்டுகள் ஆகியும், இதுவரையிலும் அரசு அலுவலில் இருந்தவர்களுக்கு சர்வீஸ் இணைப்பு பல இலாக்காக்களில் நடைபெறவில்லை. ஆகவே, இதற்குத் தனியாக ஒரு அதிகாரியை நியமித்து சரியான முறையில் சர்வீஸ் இணைப்பு அளிப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எல்லாத் துறைகளிலும் சேர்ந்து தமிழ்நாடு முழுவதும் 7,430 பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்களில் 30 பேர் தலைமைச் செயலகத்தில் இருக்கிறார்கள். எல்லோருக்கும் தகுதியின் அடிப்படையில் பதவி உயர்வுகள் முறைப்படி அளிக்கப்பட்டு வருகின்றன. ஒருசில துறைகளில் மட்டும் பதவி உயர்வு அளிப்பது இன்னும் முடிவுபெறவில்லை. வேறு பிரச்சனைகள் இதில் அதிகமாக இல்லை.

1972 ஏப்ரல் 6]

Koilpatti Water Supply Schemes

*892 Q.—**THIRU N. DENNIS:** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board has purchased large quantities of Hume steel specials for the Kovilpatti Water Supply Scheme, during 1971; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) & (இ) மதுரை, தமிழ்நாடு நீர் வழங்கல்-வடிகால் வாரியத்தின் செயலாக்கப் பிரிவின் மேற்பார்வைப் பொறியாளர், 1971 டிசம்பரில் கோவில்பட்டி நீர் வழங்கு திட்டத்திற்குத் தேவைப்படும் ஹியூம், சிறப்பு உருக்குகளை வழங்குவதற்காக சென்னை, திருவாளர்கள் இந்தியன் ஹியூம் குழாய்கள் கம்பெனிக்கு பணி ஆணைகளை அனுப்பியுள்ளார். இக் குழாய்களின் மொத்த மதிப்பு ரூ. 2,33,300.

மாலைநேரக் கல்லூரிகளில் பயிலும் அரிசன மாணவர்கள்

* 893 வினா—**திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்:** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா:

மாலைநேரக் கல்லூரியில் படிக்கும் பின்தங்கிய வகுப்பினர் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினர் ஆகியவர்களுக்கு Tuition Fees-ல் சலுகை காட்டப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

ஆசிரியர்களுக்கு ஓய்வூதியம்

* 894 வினா—**திரு. வீ. கார்த்தீசன்:** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இரண்டாவது சம்பள கமிஷன் சிபாரிசின் பேரில் ஓய்வு பெற்ற என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட ஓய்வு ஊதிய உயர்வு, ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) ஆம். 1-6-1970 அன்றே அல்லது அதற்குப் பிறகோ ஓய்வு பெற்று அந்தக் கல்வி ஆண்டு 1970-71 முழுவதும் வேலை செய்த ஆசிரியர்களுக்கு இரண்டாவது சம்பளக் குழுவின் பரிந்துரைகளின்படி மற்ற என்.ஜி.ஓ.-க்களைப் போல எல்லா ஓய்வு ஊதிய உயர்வும் அளிக்கப்பட்டுள்ளன.

1-6-1970-க்கும் 1-10-1970-க்கும் இடையில் ஓய்வு பெற்றவர்கள் இரண்டாவது சம்பளக் குழு பரிந்துரை செய்துள்ள உயர்தர சம்பளம் தவிர மற்ற எல்லாவிதமான ஓய்வு ஊதிய உயர்வும், இதர சலுகைகளும் அளிக்கப் பட்டுள்ளனர்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether the minimum pension which was increased to Rs. 40 per month to other persons will be applicable to the teachers also? If so, whether that will be given retrospective effect? May I know all the details?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பென்ஷன் தொகையை ரூ. 30-விருந்து ரூ. 40 ஆக உயர்த்தியிருக்கிறோம். அது எல்லாப் பணியாளர்களுக்கும் பொருந்தும்.

ஆசிரியரல்லாத இதர ஊழியர்களுக்கு ஓய்வூதியம்

* 895 வினா—திரு. கோ. இளங்கோவன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தனியார் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர் அல்லாத இதர ஊழியர்களுக்கும் ஓய்வு கால ஊதியமளிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடமுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

Ambattur Township Washermen Association.

* 896 Q.—THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state :

(a) whether any representation has been made to the Government by Ambattur Township Washermen Association during the last year for allotment of place to erect a statue of Mr. M. Ethirajulu, Ex. M.L.C., and leader of that Community in Tamil Nadu; and

(b) if so, the action Government has taken in this regard?

1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்வி எழவில்லை.

இருத்திபட்-மங்கசால் சாலை

* 897 வினா—திரு. கு. அ. பொம்மன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நீலகிரி மாவட்டம், கூடலூர் தாலுக்கா மூன்றாடு பொதுமக்களிடமிருந்து, இருத்திபட்-மங்கசால் பாதையை மெட்டல் பாவி தார் போடும்படி கோரி 25-5-71-ஆம் நாளிட்ட முறையீடு ஒன்று வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்வி எழவில்லை.

சைக்கிள் வரி ரத்து

* 898 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மதுரை மாநகராட்சியில் சைக்கிள் வரி ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 1-4-1972 முதல் ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, மதுரை மாநகராட்சியில் சைக்கிள் வரி ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் போன்று மாநிலம் முழுவதும் சைக்கிள் வரியைச் சுமத்தக் கூடாது என்ற சட்டத்தை அரசாங்கம் எல்லா லோக்கல் பாடஸூக்கும் பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாநிலம் முழுவதும் அரசாங்கம் சைக்கிள் வரியை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்க அவசியம் இல்லை. ஆங்காங்கே சைக்கிள் வரியை வசூல் செய்வதில் பெரிய நகராட்சிகளுக்கு பல சிரமங்கள் இருக்கின்றன. வரியை விட வரியை வசூலிப்பதற்கு செலவு அதிகமாகக் கூடிய நிலை ஏற்படுவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நகராட்சிகளில் சைக்கிள் வரியை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று தீர்மானம் போட்டு அரசுக்கு அனுப்பினால் அரசு அதற்கு அனுமதி அளிக்கிறது. பேரூராட்சிகள் இந்த வருமானத்தை இழக்க விரும்பவில்லை. ஆகவே, எந்தெந்த நகராட்சிகள் தீர்மானம் போட்டு அனுப்புகின்றனவோ அவைகளுக்கு மட்டும் அரசாங்கம் அனுமதி அளிக்கிறது.

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, மதுரை மாநகராட்சியில் சைக்கிள் வரியை ரத்து செய்திருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அதனால் அங்கு எவ்வளவு இழப்பு ஏற்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய தகவல் இல்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, we get a number of complaints that cycles which are taken to Thiruvottiyur are taxed, but they are not taxed in Madras City. Will the Government see that cycles that are taken from Madras City to Thiruvottiyur are not caught by the police at the border and trouble given to cyclists avoided? Will Government give clear instructions that these cycles going from the City should be given relief and no harassment should be given to these cyclists?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதைச் செய்ய முடியாது. சென்னை நகரில் சைக்கிள் வரி இல்லை என்று வைத்திருக்கிறார்கள். திருவொற்றியூரில் சைக்கிள் வரி வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே, அங்கு செல்லக்கூடிய சைக்கிள்களுக்கு வரி வசூலிக்கிறார்கள். சட்டப்படி அவர்கள் வசூல் செய்யலாம். அதைத் தடுக்க முடியாது. ஆகவே, சென்னை நகரைவிட்டு திருவொற்றியூருக்குள் சைக்கிளில் செல்லக்கூடியவர்கள் லைசென்ஸ் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அங்கு போகக் கூடாது.

* 899 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பேரூராட்சிகளில் சைக்கிள் வரியை ரத்து செய்ய அனுமதிக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, சைக்கிள் ஏழைகள் வாகனம். மதுரை போன்ற பெரிய நகரங்களில் சைக்கிள் வரி விதிப்புக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். சைக்கிள் வரி விதிக்காமலிருக்கத் தீர்மானம் போட்டு அனுப்பினால் அனுமதி அளிக்கப்படும் என்றும் சொன்னார்கள். வந்தவாசி பேரூராட்சியில் சைக்கிள் வரி விதிப்புக்கு விலக்களிக்க வேண்டுமென்று பலமுறை தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பியும்,

1972 ஏப்ரல் 6]

அதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படவில்லை. சைக்கிள் ஏழைகளின் வாகனமாக இருப்பதால், இனிமேலாவது வந்தவாசி பேரூராட்சிக்கு வரி விதிப்பில் விலக்களிக்க அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பெரிய நகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில் இந்த வரியை ரத்து செய்து தீர்மானம் போட்டு, அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி வைத்தால் அதற்கு அரசாங்கம் அனுமதி அளிக்கிறது. பேரூராட்சிகளைப் பொறுத்த வரையில் இதுவரை வரி விலக்கு அளிக்கப்படவில்லை. பேரூராட்சிகளுக்கு இந்த வருமானம் இல்லாமல் சமாளிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படுமானால், அதற்குப் பின்னால் இம்மாதிரி தீர்மானம் போட்டு அனுப்பினால், அதுபற்றி பரிசீலித்து தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know whether it is possible for the Government to have at least some rule passed for the belt areas like Ambattur and Thiruvotriyur where thousands of cyclists are going from Madras daily. A number of representations have been given to me and I have passed them on to the Government. A lot of harassment is being made by the police constables there. Therefore, may I know whether it is possible for the Government to view this serious problem on a different footing and do something in the matter?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது அரசாங்கமே முடிவு எடுத்து நடைமுறைப்படுத்தக்கூடிய ஒன்று அல்ல. திருவொற்றியூருக்கு தினந்தோறும் போகிற சைக்கிள்களாக இருந்தால் அங்கு விதிக்கப்படுகிற வரியைக் கட்டி லைசென்சு பெற்றுத்தான் ஆக வேண்டும். சென்னையில் இருந்து போகும் வண்டிகளுக்கு வாங்காதீர்கள் என்பது லோகல் ரிப்பிரிஸோடு பாரபட்சம் காட்டுவதாக ஆகும். ஆகவே அந்த முனிசிபாலிட்டியில் வற்புறுத்தி அங்கும் அதை ரத்து செய்யத்தான் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது சென்னை நகராட்சியில் தீர்மானம் போட்டு அதை ரத்து செய்திருக்கிறார்கள் என்றார். மாயூரம் நகராட்சி மன்றத்திலும் சைக்கிள், மாட்டு வண்டிகள் மீது போடப் படுகிற வரியை ரத்து செய்யவேண்டும் என்று கடந்த பல வருஷங்களாகவே தீர்மானம் போட்டு அரசுக்கு அனுப்பி வருகிறார்கள். அங்கும் அப்படி ரத்து செய்வதற்கு அரசு அனுமதி கொடுக்குமா?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அந்த அந்த நகராட்சி மன்றங்கள், பேரூராட்சி மன்றங்கள் வரியை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்கிற போது அதனால் இழப்பு ஏற்படக் கூடியதை சமாளித்துக் கொள்ளும் அளவுக்கு அவற்றுக்கு வருமானம் இருக்கிறதா என்பது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டே நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வி எண் 900 பின்னர் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். கேள்வி எண் 901.

வணிக வரி மூலம் வருவாய்.

* 901 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1956-57-ஆம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு அரசுக்கு வணிக வரி இலாகா மூலம் கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு?

(இ) 1971-72- அந்தத் துறை மூலம் கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: (அ) 1956-57-ஆம் ஆண்டில் தமிழக அரசுக்கு வணிக வரி இலாகா மூலம் கிடைத்த வருமானம் ரூ. 1,261.33 லட்சமாகும்.

(இ) 1971-72-ல் பிப்ரவரி திங்கள் 29-ம் நாள் முடிய அந்தத் துறை மூலம் கிடைத்த வருமானம் ரூ. 9,601.04 லட்சமாகும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, do the Government think that this is a fabulously huge amount that they have collected, eight times the amount they collected in 1956-57, and if so, whether it is possible for them to see that the sales tax does not go on increasing at geometrical progression in the years to come and also whether it is possible for them to fix some sort of ceiling so that this particular source of revenue is not unduly tapped and persons are put to a lot of harassment?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான் ஏற்கனவே இந்த மன்றத்தில் விளக்கியிருக்கிறேன். வருமான வரி இலாக்கா மக்களைக் கசக்கிப் பிழிவதனாலும், அதிகமான அளவுக்கு வரியை உயர்த்திக் கொண்டு போவதனாலும் இந்த வருமானம் உயரவில்லை. நாட்டில் உற்பத்தி பெருகி, பலவகையிலும் மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி அதிகரித்து, வியாபாரம் பெருகி இருப்பதன் காரணத்தினால்தான் வருமானம் பெருகியிருக்கிறது என்பது

1972 ஏப்ரல் 6]

ஒன்று. இரண்டாவது பல ஆண்டுகளாக விற்பனை வரி கட்டாமல் ஏய்த்துக் கொண்டிருந்தவர்களைக் கண்டு பிடித்து வரி வசூல் செய்வதனாலும் பெருகி இருக்கிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : வணிக வரி இலாக்காவின் 56-57-இல் செயல்பட்டதை விட வேகமாக எல்லாத் துறைகளிலும் கடுமையாக வரி வசூல் செய்கிற காரணத்தினால்தான் வரி பெருகியிருக்கிறது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கண்டிப்பாக என்பது கூடச் சரியில்லை. வசூலாகாமல் இருக்கிற பாக்கிகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. தனிக் கேள்வி போட்டால் அவற்றையும் சேகரித்துக் கொடுப்பேன். வரி ஏய்ப்பவர்களைக் கண்டுபிடித்து வசூலிப்பதனால் பெருகியிருக்கிறது. மற்றொன்று எல்லாத் துறைகளிலும் வியாபாரம் பெருகி வந்திருக்கிறது என்பதுதான் தாத்தார்யம்.

திரு. கே. எ. வகாப் : இப்படி 96 கோடி ரூபாய் பலமுனை வரி விதிப்பின் மூலம் வசூலாகி யிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். பலமுனை வரியினால் பல விதமான தொல்லைகள் மக்களுக்கும், வியாபாரிகளுக்கும் ஏற்படுகின்றன என்ற காரணத்தினால்—வார்த்தைச் சமூகத்தினர் 100 கோடிக்குத் தரத் தயாராக இருந்தால் ஒரு முனை வரியாக விதிக்க அரசு முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்த ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் இதன் மூலம் 106 கோடி ரூபாய் வரும் என்று ஏற்கனவே கணக்கு எடுத்திருக்கிறோம். இந்த 96 கோடி ரூபாய் விற்பனை வரி மூலம் மட்டும் வந்ததாக எண்ணக் கூடாது. தமிழ்நாடு ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் மூலம் 6,390 லட்சம். சென்டிர்ல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் மூலம் 1,606 லட்சம். தமிழ்நாடு மோட்டார் ஸ்பிரிட் டாக்சேஷன் ஆக்ட் மூலம் 796 லட்சம். தமிழ்நாடு எண்டர்டெயின்மென்ட் ஆக்ட் மூலம் 442 லட்சம். தமிழ்நாடு லோக்கல் அத்தாரிட்டி பினான்ஸ் ஆக்ட் மூலம் 416 கோடி. தமிழ்நாடு பெட்டிங் டாக்ஸ் ஆக்ட் மூலம் 149 லட்சம். இவை எல்லாவற்றையும் சேர்த்துத்தான் 96 கோடி சொச்சம் ஆகும்.

அரிசன மாணவர்களுக்கு இலவசமாகப் புத்தகங்கள்.

* 900 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டம், அரிசன நலப் பள்ளிகளில் பாடிக்கும் அரிசன மாணவர்களுக்கு இலவசமாகப் புத்தகம், சிலேட்டு கொடுக்க அரசு 1967-68-ம் ஆண்டிலும், 1971-72-ம் ஆண்டிலும் முறையே செலவழித்த தொகை எவ்வளவு?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : குறிப்பிட்ட ஆண்டுகளில் செலவிடப்பட்ட தொகைகள் பின்வருமாறு :—

1967-68 .. ரூ. 34,193.00

1971-72 .. ரூ. 41,660.00

திரு. கோ. இளங்கோவன் : அரிசனப் பிள்ளைகள் என்கிறபோது உயர்நிலைப் பள்ளிகள் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றனவா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் படிக்கும் அரிசனப் பிள்ளைகளுக்கு சிலேட், புத்தகம் கொடுப்பதற்கு இல்லை.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : சிலேட், புத்தகங்கள் கொடுப்பதற்காக ஜில்லாவாரியாக ஒதுக்கப்பட்ட பணம் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அந்த விவரம் என்னிடம் இல்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை ஆண்டுவாரியாகப் பார்த்தால் 67-68-இல் ரூ. 34,193. 68-69-இல் ரூ. 34,629. 69-70-இல் ரூ. 52,684. 70-71-ல் ரூ. 40,541, 71-72-ல் ரூ. 41,660 ஆகும்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தலைவர் அவர்களே, அரிசன நலப் பள்ளிகளில் நமது மாநிலத்தில் மொத்த மாணவர்கள் எத்தனை பேர் படிக்கிறார்கள்? எத்தனை பேர்களுக்கு இலவசமாகப் புத்தகம், சிலேட்டு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது? அவைகள் எல்லாம் உரிய காலத்தில் வழங்கப்படுகிறதா? மாணவர்களுடைய எண்ணிக்கையைவிட ஒதுக்கப்பட்ட தொகை குறைவாக இருக்கிறதே? அதனால் எல்லா மாணவர்களுக்கும் கொடுக்க முடியுமா? ஆகவே, எல்லா அரிசன மாணவர்களுக்கும் கொடுக்க அரசு தக்க வழிவகை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்படுகிறது, எத்தனை மாணவர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது என்கிற தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. அவைகள் எல்லாம் உரிய காலத்தில்தான் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் : தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு மாவட்டத் திற்கும் எவ்வளவு தொகை செலவிடப்படுகிறது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. என். இராஜாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது வழங்கப்படுகிற சிலேட்டுகள் தரம் குறைந்திருக்கின்றன. ஒரு தடவை எழுதிவிட்டு, அதை அழித்து மறுபடியும் எழுத முடியாத நிலைமையில் சிலேட்டுகள் இருக்கின்றன.

1972 ஏப்ரல் 6]

அரசாங்கம் இதை சாதாரண விஷயமாக நினைக்கக் கூடாது. நாம் எவ்வளவோ செலவு செய்து மாணவர்களுக்கு சிலேட்டுகள் வழங்குகிறோம். அப்படி வழங்குகிற சிலேட்டுகள் நல்ல தரமுள்ளவையாக வழங்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : க்வாலிட்டி கன்ட்ரோலா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியதைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான புகாரும் இதைப்பற்றி வரவில்லை. குறைபாடு இருந்தால் அரசு ஆராய்ந்து நல்ல தரமுள்ளவையாக இருப்பதை வழங்கும்.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, அரிசன மாணவர்கள் எம்.பி.எஸ்.சி. போன்ற பரிட்சைகளை எழுதுவதற்காக பயிற்சி அளிப்பதற்காக நன்னிலம் போன்ற பகுதிகளில் ஒரு சென்டரை திறந்தார்கள். அதில் இருக்கும் மாணவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் மாதம் ஒன்றுக்கு 20 ரூபாய்தான் தருகிறார்கள். அந்த 20 ரூபாயை உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று மகஜர் அனுப்பியிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அப்படி அந்த அளவை உயர்த்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பான கேள்வி அல்ல. இருந்தாலும், 20 ரூபாய் என்று தருவது அங்கே தங்கிப் படிக்க அல்ல. தாலுகாவின் பல பகுதிகளிலிருந்து வந்து படிக்கின்ற மாணவர்களின் பஸ் செலவுகளுக்காகத்தான் இந்தத் தொகை அளிக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொடுக்கப்படுகின்ற சிலேட்டுகள் சரியாக இல்லையென்கிற குறை சொல்லப்படுகிறது. அண்மைக் காலத்தில் மாஜிக் சிலேட்டுகள் வந்திருக்கிறது. ஒரு தடவை எழுதிவிட்டு, அதிலுள்ள பேப்பரை எடுத்துவிட்டால், நாம் எழுதியது அழிந்துவிடுகிறது. ஆகவே, அதனுடைய விலை சற்றுக் கூடுதலாக இருந்தாலும், அவைகளை வாங்கி மாணவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, சிலேட் இருப்பதைப் போன்று எழுதிய எழுத்தும் அந்தமாதிரி அழிந்து போய்விட்டால் என்ன செய்வது (சிரிப்பு) நாம் மாஜிக்கை நம்பக் கூடாது.

[1972 ஏப்ரல் 6]

Additional Law Chambers in High Court.

* 902 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct additional Law Chambers Block in the High Court compound at Madras in the current year; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) உயர்நீதி மன்றத்தின் வழக்குரைஞர்களுக் கென்று கூடுதல் அறைகளைக் கட்டும் திட்டத்துக்கு அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. இக் கட்டிடம் மூன்று மாடிகளைக் கொண்டதாக இருக்கும். கீழ்தளக் கட்டிடப் பணி 1971-72-ம் ஆண்டிலும் முதலாவது இரண்டாவது மாடிக் கட்டிடப் பணி 1972-73-ஆம் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று உயர்நீதிமன்றம் பரிவுரை செய்துள்ளது. அரசு இப் பரிவுரையை ஏற்றுக் கொண்டு, இப் பணியைப் படிப்படியாக நிறைவேற்றுமாறு தலைமைப் பொறியாளரைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ளது.

DR. H. V. HANDE: This has been pending for quite a number of years. May I know when exactly it will be completed? I am forced to argue on behalf of Advocates because many of them had complained to me. Even six years before they complained to me and even now the complaint is there and they do not have enough room. May I know whether it is possible (1) to expedite the construction and (2) whether it will be possible to give room for all Advocates who want to practice in the High Court. May I know whether facilities will be given to all Advocates or some sort of restriction will be there. May I know all the details?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் அவர்கள் வழக்குரைஞர்களுக்காக வாதாடியதற்கு நன்றி. வழக்குரைஞர்கள் எல்லோருக்கும் இடம் கொடுக்க வாய்ப்பு இல்லை. புதிய திட்டத்தில் 9 லட்சத்து 56 ஆயிரம் ரூபாய் செலவில் கட்டிடம் கட்ட டெண்டர்கள் கோரப்பட்டு, 27-8-1971-லே டெண்டர்களை யெல்லாம் அப்ரூவ் செய்திருக்கிறார்கள். விரைவிலே கட்டிடம் கட்டப்படும்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : தலைவர் அவர்களே, மதுரையைப் பொறுத்த வரையில் நீதிமன்றத்திற்கு 35 லட்சம் ரூபாயில் கட்டிடம் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் வழக்குரைஞர்களுக்காக எந்தவிதமான சேம்பரும் இல்லை.

1972 ஏப்ரல் 6]

என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் உணருவார்கள். ஆகவே, வழக்குரைஞர்களுக்காக ஏதாவது கட்டிடம் கட்டிக் கொடுக்கும் செயற் குறிப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போதைக்கு இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதிமன்றத்தில் இருக்கின்ற பிரச்சினை, எல்லா மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்றன. மாவட்ட நீதிமன்றங் களில் ப்ராக்கிஸ் செய்கின்ற வழக்குரைஞர்களுக்கு வசதியாக ஏதாவது கட்டிடம் கட்டித் தரப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட நீதிமன்றங் களில் ப்ராக்கிஸ் செய்கின்ற வழக்குரைஞர்களுக்கு ஒரு பெரிய ஹால் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் உயர்நீதிமன்றத்தில் இருப்பதுபோல தனி அறைகள் கட்டத் திட்டம் இல்லை.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதிமன்றத்தில் கட்டப் போவது மூன்று மாடிக் கட்டிடம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த மூன்று மாடிகளிலும் ஒவ்வொரு சேம்பரிலும் எத்தனை அட்வகேட்டுகள் இருப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த விவரம் தற்போது என்னிடத்தில் இல்லை.

DR. H. V. HANDE : I think it will be dangerous if we do not have one advocate for one room. Then it will be very difficult for them to get along. May I know whether it is possible to give one small room for each Advocate? May I know whether rent is going to be charged? If so what is the programme? What is the amount which the Government think they would be able to collect as rent? The Hon. Minister said it will be completed at the end of the year. May I know how many advocates had applied and what will be the rent that will be charged and other details?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, 1973-ல் முழுவதும் கட்டிடம் கட்டி முடிக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா வழக் குரைஞர்களுக்கும் இடம் கொடுக்க வாய்ப்பு இல்லை யென்று சொன்னேன். ஒரு அறையில் எல்லோரும் தங்குவதால் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்னால் அம்மையார் அவர்கள் கோபித்துக் கொள்வார்கள்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, கட்டப்படுகின்ற அறைகள் எந்த அடிப்படையில் ஒதுக்கப்படுகின்றன? ஒவ்வொரு அறைக்கும் ஒரு டெவிபோன் வசதி செய்து கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அவைகள் எல்லாம் உயர்நீதிமன்றத்தின் நிர்வாகத்திற்கு விட்டுவிடுகிறோம். அவர்கள் முடிவு செய்வார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, வாடகை அதிகமாகக் கேட்கிறார்கள். அதை ரீஸனபிள் ஆக கேட்க ரீஸனபிள் ரென்ட் ஃபிசுஸ் என்ன அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போதே குறைவாகத்தான் வசூலித்துக் கொண்டு வருகிறோம். அதை மேலும் குறைத்துவிடக் கூடாது.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member getting reasonable fees?

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sometimes lawyers do not even get reasonable fees.

MR. SPEAKER : I am asking the Hon. Lady Member.

வேலைவாய்ப்பு நிலையங்கள்

* 903 வினா—திரு. க. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மாவட்ட அளவில் வேலை தேடித் தரும் அமைப்புகளுக்கு அரசாங்கம் குழுக்களை நியமித்து அவைகளின் நடவடிக்கைகளைக் கண்காணிக்கும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேலைவாய்ப்பு நிலையங்களில் நடவடிக்கைகளைக் கண்காணிப்பதற்காக ஏற்கனவே இரண்டு குழுக்கள் உள்ளன.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது வேலைத் தேடித் தரும் நிறுவனங்களில் தங்களுடைய பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டால் ஒருவர் ஐந்தாண்டுக் காலம் அல்லது ஏழு ஆண்டுக் காலம் வரையில் வேலைக்காகக் காத்திருக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. பதிவு செய்து கொண்ட

1972 ஏப்ரல் 6]

இளைஞர்கள் ஐந்தாண்டு, ஏழு ஆண்டுக் காலத்திற்குப் பிறகு வேலை கிடைக்கும் தறுவாயில் 'ஓவர் ஏஜ்' என்று சொல்லி நிராகரிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, வேலை தேடித் தரும் நிறுவனங்களில் பதிவு செய்து கொண்டவர்களுக்கு 'ஓவர் ஏஜ்' விரும்பு எக்ஸம்ப்ஷன்—விதிவிலக்கு—அளிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்சேஞ்சிலே பதிவு செய்து கொண்டவர்கள் 3 லட்சம் பேர்கள் என்றும், அதில் 41 ஆயிரம் பேருக்கு வேலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் கூறினார். 41 ஆயிரம் பேர்கள் பேரக பாக்கி பேருக்கு வேலை கிடைக்காமல், அவர்கள் அடிக்கடி எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்சேஞ்சில் தங்கள் பெயர்களை புதிப்பித்துக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. பொதுவாக வேலை கிடைத்தவுடன் அவர்கள் திரும்பவும் எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்சேஞ்சு ஆபீஸுக்குப் போகமாட்டார்கள். ஆகவே, வேலை கிடைக்காதவர்கள் பெயரை ஒரு தடவை ரிஜிஸ்டர் செய்து விட்டால், அவர்களே திரும்பவும் புதிப்பித்துக் கொள்ள—ரெஜிஸ்ட்ரே—தக்க முயற்சிகளை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டுதோறும் மறு பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. அப்படி வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால், எங்கெங்கு வேலைவாய்ப்பு இருக்கிறதோ, அங்கே அவர்களை அனுப்ப வசதியில்லாமல் போய்விடலாம். ஆகவேதான் மறு பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மறுபதிவு செய்துகொள்வதில் ஏதாவது சிக்கல்கள் இருந்தால் அதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. என். இராஜாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, வேலைத் தேடித் தரும் நிறுவனங்களின் பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டால் அவர்களுக்கு வேலை கிடைப்பதற்குக் குறைந்தது நான்காண்டுக் காலம் ஆகின்றது. ஒருவர் 22-வது வயதில் பெயரைப் பதிவு செய்து கொண்டால், நான்காண்டுக் காலம் கழித்து, வேலை கிடைக்கும் தறுவாயில் அவருக்கு 26 வயதாகி விடுகிறது. வேலை கொடுக்கத் தயாராக இருப்பவர்கள்கூட, 'உனக்கு வயதாகிவிட்டது, 25 வயதுக்குள் இல்லை' என்று சொல்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அப்படியிருந்தால் அவர்களுடைய நிலைமை என்ன ஆவது? ஆகவே, பதிவு செய்து கொண்ட தேதியை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு, அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்க அரசு பதிவு செய்து கொண்ட தேதிதான் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று நிர்ணயம் செய்ய முன்வருமா?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இருக்கிறதென்பது உண்மை, அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இளைஞர்கள் நிறைய இருக்கும்போது, 'வயதானவர்கள்' என்று விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister said they have to renew once a year. But my information is, in most of the employment exchanges, they have to renew once in 3 months. May I know whether it is possible to give a blanket order that everyone could renew once a year? Then at least to that extent, the inconvenience for persons to come and renew once in three months, that will be got over?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எல்லா வேலைகளுக்கும் ஆண்டுதோறும் மறுபதிவு செய்தால் போதும் என்பதைப்பற்றி பரிசீலிக்கலாம். சிக்கல் இல்லாமல் இருந்தால் ஏற்றுக் கொள்ளலாம்.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் கூறும்பொழுது இரண்டு குழுக்கள் முன்னே அமைந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தக் குழுக்கள் எங்கே இருக்கின்றன, மாவட்டத்தோறும் செல்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் என்றுதான் சொன்னேன்.

Special Committees to examine the employments by employment Exchanges and district Co-ordination for vocational guidance and Employment Council.

திரு. பூ. எட்டியப்பன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாவட்ட வேலை தேடித் தரும் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்பவர்களிலே, குடும்பத்திலே 4, 5 ஏக்கர் நிலம் இருந்து குத்தகைக்கு விட்டுவிட்டு யாராவது ஒருவர்கூட அங்கேயிருந்து வேலை செய்யாமல் எல்லோரும் மாவட்ட வேலை தேடித்தரும் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யக் கூடாது என்று விதிகளை ஏற்பாடு செய்தால் மற்றவர்களுக்கு வேலை கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும். ஒரு குடும்பத்திலே இருப்பவர்கள் எல்லோரும் உத்தியோகம் செய்கிறார்கள், மற்றவர்களுடல்லாம் வேறு வேலை செய்கிறார்கள் என்றால், அதை அரசு பரிசீலனை செய்து ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : யார் யார் அதற்குப் பதிவு செய்து கொள்வதற்கு 'குவாலிபைட்' பொருத்தமுடையவர்களோ, அவர்கள் பதிவு செய்யலாம். குடும்பத்தில் சிலர் வேலைகள் அல்லது வேறு தொழிலில் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத் தடை செய்ய முடியாது.

காஞ்சிபுரத்தில் கைவினைப் பொருள்கள் கூட்டுறவு விற்பனைக் கிளைச்சங்கம்

* 904 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) காஞ்சிபுரத்தில் 1970-ம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு கைவினைப்பொருள்கள் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கச் சார்பில் ஒரு கிளை விற்பனை நிலையம் தொடங்கப் பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அது லாபத்தில் நடக்கிறதா? நஷ்டத்தில் நடக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) காஞ்சிபுரத்தில் 9-9-1969 அன்று தமிழ்நாடு கைவினைப் பொருள்கள் கூட்டுறவு விற்பனை சங்கம் சார்பில் ஒரு கிளை விற்பனை நிலையம் துவங்கப்பட்டது.

(இ) இக் கிளை விற்பனை நிலையம் நடட்டத்தில் நடந்தால் 6-8-1971 அன்று மூடப்பட்டது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இப்படி கைவினைப் பொருள்கள் விற்பனை நிலையங்கள் சரியாக நிர்வகிக்கப்படாத காரணத்தால் நஷ்டத்தில் நடக்கின்றன. ஆகவே, விற்பனைக்குத் தகுந்தமுறையில் சரியானமுறையில் விற்பனை செய்யும் நபர்களை ஏற்படுத்துவதோடு இப்படி நஷ்டம் ஏற்படுவதற்குக் காரணங்கள் என்ன என்பதற்கு வியாபார நிபுணர் குழு வைத்து ஆராய்ச்சி செய்து கைவினைப் பொருள்கள் நசித்துப் போகாமல் பாதுகாப்பதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விற்பனை ஆகாமல் இருப்பதற்கு ஆராய்ச்சி தேவையிலலை. நாட்டிலே சந்தை இல்லை என்பதை நாம் தெளிவாகக் கண்டுவிடலாம். ஆனாலும் இந்தக் கைவினைத் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் நம்முடைய அரசாங்கம் புதிய திட்டத்தை, மாவட்டந்தோறும் எம்போரியம் அமைத்து அதன்மூலம் வெளி மாநிலங்களுக்கும், வெளி நாட்டிற்கும் விற்பனை செய்து கொடுப்பதற்கான புதிய முயற்சி பற்றி சிந்தித்து வருகிறோம்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

நாகப்பட்டினத்திலுள்ள தொழில் பயிற்சிப் பள்ளி

* 905 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டம், நாகப்பட்டினம் தாலுக்காவில் உள்ள இன்டஸ்ட்ரியல் ட்ரெயினிங் இன்ஸ்டிடியூட் (I.T.I.) எந்த ஆண்டில் அமைக்கப்பட்டது?

(இ) 1970-71, 1971-72 ஆண்டுகளில் அதில் பயிற்சி பெறும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) 1958-ஆம் ஆண்டில்.

(இ) முறையே 363, 376.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே இந்த நாகப்பட்டினத்தில் அமைத்திருக்கும் இன்டஸ்ட்ரியல் ட்ரெயினிங் இன்ஸ்டிடியூட் போன்ற தொழில் பயிற்சிக் கூடங்களை மிகவும் பின்தங்கிய நன்னிலம் தாலுக்கா போன்ற தாலுக்காக்களில் அமைப்பதற்கு அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுதிருக்கும் இந்த ஐ.டி.ஐ. யிலேயே ஏராளமாகப் படித்துவிட்டு வேலையில்லாமல் இருக்கின்றார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினா எண் 906 மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சரவர்களின் வேண்டுகோளின்படி தள்ளிவைக்கப்படுகிறது.

காணங்காட்டைச் சார்ந்த நிலங்கள்

* 907 வினா.—திரு. ந. நாச்சியப்பன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தென்னார்க்காடு மாவட்டம், காணங்காடு, என்ற காடு 3,500 ஏக்கர் அளவுள்ள நிலத்தில் அரசு பண்ணை ஏற்படுத்தலாம் என்று மாவட்ட ஆட்சியாளர் அரசுக்கு தெரிவித்துள்ளார்களா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கைகள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. ந. நாச்சியப்பன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரவர்களும், மாவட்ட வனத்துறை அலுவலரும் இந்தக் காட்டுப் பகுதியைச் சுற்றிப் பார்த்து, வேளாண்மைப் பண்ணை வைக்க அரசுக்கு சிபாரிசு செய்து அனுப்புவதாகக் கூறிச் சென்றார்கள். அப்படி அனுப்பாமல் இருந்தால் அந்தக் காடு நல்ல நீர்வளமும் நிலவளமும் கொண்டிருப்பதாலும், அந்தப் பகுதி மிகவும் பிற்பட்ட பகுதியாக இருப்பதாலும் அந்தப் பகுதியிலுள்ள விவசாயக் கூலிகளுக்கு வேலை கிடைக்கும் வாய்ப்பு ஏற்படுத்தும் வகையிலே இந்தப் பகுதியில் அரசு விவசாயப் பண்ணை ஏற்படுத்துவதற்கு மீண்டும் புனராலோசனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரவர்களால் கொடுக்கப்பட்ட அந்நா கோரிக்கையை வன இலாக்கா அது பற்றிய திட்டம் இல்லை என்று சொல்லிட்டார்கள். வருகின்ற ஆண்டிலே வன இலாக்கா அதிலே காட்டுப் பயிரிட உட்பாடு செய்ய ஓராண்டுத் திட்டத்தைத் துவக்கியிருக்கிறார்கள்.

ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு ஜீப் கார்கள்

* 908 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு I.A.D.P மூலம் ஜீப் கார்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளனவா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : ஆம்.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம் முடைய வேளாண்மைத் துறை அமைச்சரவர்கள் கோடைக் காலங்களில் சாகுபடி செய்யலாம் தஞ்சை மாவட்டத்தில் என்று அண்மையில் அறிவித்திருக்கிறார்கள். எனவே அதற்கேற்ப ஜீப் கார்கள் அதிகமாக அந்த மாவட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, கோடை காலத்திற்கு என்று ஜீப் தேவை இல்லை. அந்த ஜீப் ஆண்டுபூராவும் ஓடிக் கொண்டிருக்கும் ஜீப்தான். ஆகவே கோடை காலத்திற்கு என்றும், இரண்டாம் போகத்திற்கு என்றும், முதல் போகத்திற்கு என்றும் விகிதாசாரம் தேவையில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், இந்த ஜீப்புகளை யார் பயன்படுத்திக் கொள்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரா அல்லது அக்ரிகல்சர் எக்ஸ்டன்ஷன் ஆபீசர் பயன்படுத்துகிறாரா? யார் பயன்படுத்துகிறார்கள்?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர் கையில் இருக்கிறது. எப்பொழுதெப்பொழுது விவசாயத்திற்குத் தேவை இருக்கிறதோ, அந்தந்தக் காலங்களிலே அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்திற்கும் பிறகு நெல் உற்பத்தியில் அதிக ஆர்வம் காட்டுகின்ற வடார்க்காடு மாவட்டத்திலே இப்படிப்பட்ட ஜீப்புகளை வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மட்டும்தான் அந்த ஐ.ஏ.டி.பி. திட்டம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதுவும் வெளிநாட்டால் புகுத்தப்பட்ட திட்டம், தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மட்டும் கிடைத்திருக்கிறது. அந்தப் பணத்தை வைத்துச் செய்கிறார்கள். நம் மாநில அரசு அந்தத் திட்டத்தை ஆரம்பிக்காத காரணத்தால் மற்ற மாவட்டங்களுக்குச் செய்ய முடியவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், இந்தத் தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தை மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கும் எண்ணம் உண்டா? மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிப்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: மற்ற மாவட்டங்களில் தீவிர சாகுபடித் திட்டம் மாநில அரசால் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தைப் பொருத்தவரையில் இது ஐ.ஏ.டி.பி. திட்டம்.

கிராமப்புறங்களில் வீட்டு வசதிகள்

* 909 வினா.—திரு. ஜி. ராமசாமி: மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கிராமப்புறங்களில் வீட்டு வசதியைப் பெருக்க அரசாங்கம் ஏதாவது புதிய திட்டங்கள் அமைக்கவிருக்கிறதா?

(இ) ஆம் என்றால், அவை யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) & (இ) இந்திய அரசு, கிராமப்புறங்களில் வீட்டு மனை இல்லாத தொழிலாளர்களுக்கு வீட்டு மனைகள் இலவசமாக வழங்க ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கியுள்ளது. இத் திட்டத்தின் கீழ் மத்திய அரசு 100 சதவீதம் மானியமாக, மாநில திட்ட வரம்பிற்குப் புறம்பாக மாநிலங்களுக்குச் சில நிபந்தனைகளின் கீழ் வழங்கும். இத் திட்டத்தை முதலில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் செயல்படுத்த, அதற்கான செயற்குறிப்பு ஒன்றை மத்திய அரசின் ஒப்புதலைப் பெற அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. ஜி. ராமசாமி: தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் இம்மாதிரி வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டத்தை முதலில் அமல் செய்வதாகக் கூறினார்கள். மற்ற மாவட்டங்களில் எப்பொழுது இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, நமது அரசு தமிழ்நாடு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் உடமை உரிமைகள் வழங்கப் பெறுதல் சட்டம் 1971-ல் இயற்றியுள்ளது. அதன் மூலம் தஞ்சை மாவட்டம் எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு மற்ற மாவட்டங்களுக்கு வரக்கூடும்.

திரு. சி. கணேசன்: தலைவரவர்களே, இந்த வீடு கட்டும் திட்டத்தை மாவட்டத் தலைநகரங்களிலும், வட்டத் தலைநகரங்களிலும் அமைக்க அரசுக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, இது கிராமங்களில் வீடு கட்டும் திட்டத்தைப் பொறுத்தது. மாவட்டத் தலைநகரங்களும், வட்டத் தலைநகரங்களும் இதிலே வருவது இல்லை.

திரு. என். இராஜாங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, கிராமப்புறங்களில் பிற்பட்ட வகுப்பினர்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டம் இந்திய அரசால் நிர்வகிக்கப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னார்கள். மாநில அரசு வீட்டு மனை இல்லாத 100-க்கு 70 பேர் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு வீட்டு மனைத் திட்டத்தில் மனைகளை வழங்குவதற்கு அரசுக்குத் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, நம்முடைய அரசு ஏராளமான மக்களுக்கு பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள் மற்றவர்கள் என்கிற முறை மிலே இல்லாமல் வீட்டு மனையே இல்லாதவர்களுக்கு நிறைய வீட்டு மனைகள் வழங்கி வருவதை உறுப்பினர் அறிவார்கள். அந்த வகையில் அதிலே பெரும் சிக்கல் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், வெறும் வீட்டு மனைகளை வழங்குவதால் மட்டும் இந்தப் பிரச்சனை தீராது. அவர்கள் வீடு கட்டுவதற்குக் கடன் உதவி செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் அல்லது அரசாங்கமே வீடு கட்டித் தருகின்ற முறையை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படிச் செய்து குறைந்த அளவில் 'ஹையர் பர்சேஸ்' திட்டத்தில் வழங்குவதற்குத் திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கிராம வீட்டு வசதித் திட்டத்தின்படி 3,000 ரூபாய் வீட்டிற்குக் கடன் தரப்படுகிறது, அது 80 சதவிகிதமாகக் கருதப்படுகிறது. மீதி 20 சதவிகிதத்தை அந்தக் கிராமத்திலுள்ள அவர்கள் சொந்தப் பணத்தின் மூலமோ அல்லது சொந்தப்

[1972 ஏப்ரல் 6]

பொருள்கள் மூலமோ 4,000 ரூபாய் பெருமானமுள்ள வீடு கட்டிக்கொள்வதற்கு ஆதரவிருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் ஏறத்தாழ 210 கிராமங்களில் செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. என். ராஜாங்கம் : மனைகள் எந்தவிதத் தடங்கலுமின்றி கொடுத்து வருவதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். புறம்போக்கு மனைகளைக் கொடுத்து வருகிறார்கள். நான் அதைச் சொல்லவில்லை. ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் நூற்றுக்கு முப்பது பேர் இன்னும் வீட்டுமனை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளிலே புறம்போக்கு அல்லாத நிலத்தையும் வீலைக்கு வாங்கிக் கொடுக்கும் திட்டம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தான் மத்திய அரசு பிற்பட்ட சமுதாயம் என்ற நிலைமையில் இருக்கக்கூடியவர்கள் வீட்டு மனையோ, குடிசையோ இல்லாது இருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் சலுகை வழங்கும் முறையில் திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தை முதலில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் செயல்படுத்துவதாக இருக்கிறோம். அதற்காக மாவட்ட வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் திட்டங்கள் வகுக்கப்பட்டு 3,47,53,000 ரூபாய் நிதி உதவி செய்யத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் வீட்டு மனைகளைக் கையகப்படுத்தவும், சீர்படுத்தவும் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வீட்டு மனைக்கு 150 ரூபாய் அளவுக்குச் செலவு செய்யலாம் என்ற அளவு திட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : சில நாட்களுக்கு முன்னால், நபர் ஒருவர் ஒரு நாளைக்கு ஒரு ரூபாய் வீட்டு வசதி வாரியத்திடம் செலுத்தினால் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு வீடு கட்டித் தருவதாக அரசாங்க அறிவிப்பு பத்திரிகையில் வந்தது. அதற்கும் இந்தத் திட்டத்திற்கும் சம்பந்தம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : நாளைக்கு ஒரு ரூபாய் சேமிப்பு மூலம் வீடு கட்டும் திட்டமானது நடுத்தர வருமானமுள்ளவர்களுக்காக நாலேந்து நகரப் புறங்களில் உருவாகியிருக்கும் திட்டம். இந்தத் கேள்வியைப் பொறுத்த வரை கிராமப் புற வீட்டு வசதித் திட்டமாகும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : கிராமங்களில் வீடு கட்டுவதற்கு 3,000 ரூபாய் வரை கடன் அளிப்பதாகக் கூறினார்கள். 200 கிராமங்களில் திட்டம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். கிராம வீடு கட்டும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு சர்க்கார் அலாட்மெண்டில் இருந்து அதிகமாகக் கடன் கிடைப்பதில்லை. நகரங்களில் வீடு அடமானக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இருப்பது மாதிரி கிராமப் புறங்களில்

1972 ஏப்ரல் 6]

லும் வீடு அடமான கூட்டுறவுச் சங்கங்களை ஆரம்பித்து எஸ்.ஐ.சி. மூலம் லோன் பெற்றுக் கொடுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதை வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தற்போது இதற்காக 14.61 லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுக்க ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் இந்தத் தொகை போதாது என்ற காரணத்தால், கிராமங்களில் உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களை எல்லாம் கூட்டுறவு அடமான வங்கிகளோடு இணைக்க ஏற்பாடு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, may I know from the Hon. Minister for Backward Classes that when the Government wish to extend the scheme to other districts, first preference will be given to the Dharmapuri district?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தற்போது இந்தத் திட்டம் தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் ஏற்கெனவே சொல்லியது போல் விரைவாக அடுத்தடுத்த மாவட்டங்களில் கொண்டு வரும் போது தர்மபுரி மாவட்டமும் கவனிக்கப்படும்.

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்: கிராமங்களில் பல கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டு நிதி ஒதுக்கப்படாமல் இருப்பதால் வேலை செய்யாமல் இருக்கிறது. நிதி ஒதுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: இப்போது இப்படிப்பட்ட வீடுகள் கட்டுவதற்கான முறையில் 1,515 கிராமங்களில் கடன் உதவிகள் கேட்டு விண்ணப்பங்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதற்கான வரைபடங்கள் தயாரிக்கப்பட்டு இந்தத் திட்டம் உருவாகும் நேரத்திலே அப்பேர்ப்பட்டவர் களுக்குக் கடன் உதவி செய்ய அரசு ஏற்பாடு செய்யும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, are the Government aware that this particular method of giving loan may not succeed to the extent that the Government want to succeed. Is it not a fact that sometime ago there was a conference of State Ministers in charge of Housing convened by the Central Government and also whether it is not a fact that the Central Government had given a directive to all the State Governments to undertake a crash programme for the construction of houses in rural areas so that the flow of population from the rural to urban areas could be stopped to a certain extent. So, may I know whether it is

[1972 ஏப்ரல் 6]

not possible for the State Government to undertake this crash programme and build some houses, as is done under the auspices of the State Housing Board and whether the Central Government are prepared to provide funds for that purpose?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : கிராமங்களில் இருப்பவர்கள் நகரங்களுக்கு வந்துவிடுவதைத் தடுக்கும் முறையில் கிராமங்களில் நல்ல வீடுகள் கட்டக் கூடாதா என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டார்கள். இது சம்பந்தமாக மே மாதத்தில் ஒரு மாநாடு நடைபெற இருக்கிறது. மத்திய அரசு அமைச்சர்களும், பொருளாதார நிபுணர்களும், மற்றவர்களும் கலந்து கொள்ளுகிறார்கள். இதற்கான திட்டத்தைத் தீட்டுவதற்காக மாநில அரசும், மத்திய அரசும் சேர்ந்து ஒரு மாநாட்டை மே மாதம் 4, 5, 6 தேதிகளில் உதகையில் கூட்டுவதாக இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : கிராமப் புறங்களில் ஏழைகள் வீடு இல்லாமல் இருப்பவர்களுக்கு வீடு கட்டித் தரும் திட்டத்திற்கு மத்திய சர்க்கார் மானியமாகத் தருகிறது. அந்த நிலையில் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் ஒரு பகுதி என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல் தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் அம்மாதிரி வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டத்தை மாற்றி எல்லா மாவட்டத்திலும் பரவலாக இந்தத் திட்டத்தினைச் செயல்படுத்த முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : மத்திய அரசு இப்போது ஒரு மாவட்டத்திற்குத்தான் உதவி செய்ய முன் வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஏதாவது ஒரு மாவட்டத்தைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்ற நிலையில் தஞ்சை மாவட்டம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : பிற்பட்டோருக்கும் அரசினர்களுக்கும் வீடு கட்டும் அடிப்படையில் மத்திய சர்க்கார் ரிவால்விங் பண்ட் என்று 200 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் இருப்பதாகவும், கல்கத்தா, பம்பாய் போன்ற நகரங்களில் அதைப் பயன்படுத்தி நிதி பெற்று இருக்கிறார்கள் என்றும், சொல்லப் படுகிறது. அதேபோல் நம்முடைய சர்க்காரும் நிதி பெற முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : ரிவால்விங் பண்டிலிருந்து வீட்டு வசதி வாரியம் நிதி பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, when the Central Government are giving in grants for the construction of houses in rural areas, where is the question of loans to the people who are constructing houses. It should be passed on to the concerned

1972 ஏப்ரல் 6]

as a grant and the question of 80 per cent loan and 20 per cent grant does not arise. May I ask the Hon. Minister to clarify the position?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: மத்திய அரசு நிலத்தைக் கையகப் படுத்தவும், மேம்படுத்தவும், வீடிக்கால் போன்றவற்றை அமைக்கவும் தான் பணம் தருகிறதே தவிர, வீடு கட்டப் பணம் தருவதில்லை. ஆகவேதான் வீடு கட்டக் கடன் தருகிறோம். அதை மாநில அரசு செய்கிறது. நான் ஏற்கனவே சொன்னது போல் ஒவ்வொரு மனைக்கும் 150 ரூபாய் வரை செலவு செய்து 100 சதுர கஜம் வரை இலவசமாக வீட்டு மனை வழங்கும் முறையில் திட்டம் செயல்படுகிறது.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: வீட்டு வசதி வாரியத்திற்காக மத்திய அரசு நிதியை இருக்கிற ஹட்கோவில் இருந்து ஏதாவது தொகை கடந்த ஆண்டு வந்திருக்கிறதா? வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கும், குடிசை மாற்று வாரியத்திற்கும் அப்படி ஏதாவது கடன் தொகை வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஹட்கோவில் இருந்து நிதி உதவி பெறப்படுகிறது. எந்த அளவு என்ற சரியான குறிப்புகள் இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: குடிசை மாற்று வாரியத்திற்கு மத்திய அரசிடமிருந்து எந்தவித உதவியும் வரவில்லை, ஏதோ உதவி அளித்திருப்பதாக மத்திய அரசு அமைச்சர் சொன்னதாகப் பத்திரிகையில் வந்த செய்தி தவறானது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, are the Government aware that the sum of Rs. 3,000 for putting up a house would be very insufficient. Even to build up a small house it now costs Rs. 8,000. So, may I know whether the Government will increase the amount of loan to those who are likely to put up houses in the rural areas?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: நாலாயிரம் ரூபாயில் பென்ஷன் அவுட், பாட் ரூமோடு அழகான வீடுகள் கிராமப் புறங்களில் கட்டிக் கொடுக்கப் பட்டிருப்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கிராமப் புறங்களுக்குப் போகும் போது பார்த்துத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். கிராமப் புறங்களுக்கு 8,000 ரூபாய் தேவையில்லை என்று அரசு கருதுகிறது.

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. கு. அ. பொம்மன் : நாலாயிரம் ரூபாயில் கிராமப் புறங்களில் வீடு கட்டலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மலைப் பிரதேசமாக இருக்கும் மாவட்டங்களில் நாலாயிரம் ரூபாயில் வீடு கட்ட முடியாது. ஆகவே, மலைப் பிரதேசமாக இருக்கும் மாவட்டங்களுக்கு அதிக நிதி ஒதுக்க அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : மலைப் பிரதேசங்களைப் பற்றிச் சரிவர ஆராய்ச்சி செய்யவில்லை. சமீபத்தில் அந்தப் பகுதிகளுக்குப் போக இருக்கிறேன். போய்ப் பார்த்துவிட்டு வந்த பிறகு அதைபற்றி முடிவை அறிவிக்கிறேன்.

ஊராட்சிகளில் மின் கட்டண வசூல்

* 910 வினா.—**திரு. எஸ். கணேசன் :** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஊராட்சிகளில், மின் எரிச்செலவை Plate Rate முறைப்படி வசூலிப்பதை நிறுத்தி மீட்டர் முறையில் கட்டணம் வசூலிக்க வேண்டும் என்று ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலிருந்து அண்மையில் கோரிக்கை வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், இது குறித்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) இது அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளது.

ஜீப் பேருந்துகள்

* 911 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஜீப் பஸ்கள் விடுவதில் அரசு மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கை யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : சாலைகளின் சீர்தேடான நிலையினால் எந்தெந்த பகுதிகளில் முறையான பேருந்துகள் விட இயல்விலையோ, அப் பகுதிகளுக்குப் போக்குவரத்து வசதிகள் அளிக்க பொதுமக்கள் கோரிக்கைகள் இருப்பின் அத்தகைய வழித்தடங்களில் ஜீப் பேருந்துகள் விட வட்டார போக்குவரத்து அதிகாரிகளால் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன.

1972 ஏப்ரல் 6]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இதற்கு முன்னால் சில இடங்களில் இப்படி ஜீப் பஸ்கள் விடப்பட்டன. அவை சரியாக ஓடவில்லை என்று இப்போது பலயிடங்களில் அவற்றை நிறுத்தி விட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே மீண்டும் அந்தத் திட்டத்தை அமல் படுத்துவதினால் ஏதாவது பிரச்சனை திருமா? அல்லது ரோடுகளைச் செம்மைப்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: கிட்டத்தட்ட 1961-ம் ஆண்டில் இருந்து இந்தத் திட்டம் அமல்படுத்தப்பட்டாலும்கூட 14 ஜீப் பேருந்துகள் இதுவரையில் ஓடுவதாக தகவல் இருக்கிறது. மேலும் 14 வந்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவற்றை சரிவர ஓட்ட முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருப்பதன் காரணமாக மோட்டார் வாகன வரியில் கூட பாதியைக் குறைத்துத் தருகிறோம்.

இருந்தும், அதிகச் செலவு காரணமாக அல்லது ஜீப் வைத்து 13 சீட்ஸ் உள்ள பேருந்துகளை ஓட்டுவதன் காரணமாகவோ இந்தத் திட்டம் அவ்வளவு மனநிறைவோடு நடைபெறவில்லை என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அண்மையில்கூட மோட்டார் வாகன உபரி வரியாக 10 சதவீதம் அளவில் போட்டிருக்கிறோம். அதை வைத்து சாலைகள் மேம்பாடு அடையச் செய்ய வேண்டுமானால் மினி பஸ்கள் விடுவதுபற்றி யோசிப்பதுதான் நல்லது.

திரு. அ. தேவேந்திரன்: அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது ஜீப் சர்விலை ஊக்குவித்தாலும்கூட இதுவரை 14 வழிதடங்களில்தான் ஓடுவதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். இப்படிப்பட்ட ஜீப் பஸ்கள் விட வேண்டுமென்று மாவட்ட டி.டி.ஸி. கவுன்ஸில்களிலும், ஆர்.டி.ஓ. போன்ற அதிகாரிகளிடமும் எங்களைப் போன்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் எவ்வளவோ எடுத்துச் சொல்லியுங்கூட அதுபற்றி நடவடிக்கைகள் எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே அமைச்சர் அவர்களே இப்படிப்பட்ட ஜீப் பஸ்களை ஓட்ட வேண்டுமென்று கோரிக்கைகள் வந்துள்ளனவா என்று கேட்டறிந்து அந்த வழித் தடங்களில் ஜீப் பஸ்களை ஓட்டவிடுவதற்கு உத்தரவிட ஆவன செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களிலோ அல்லது சட்டசபை உறுப்பினர்களோ இப்படிப்பட்ட பஸ்களை ஓட்ட வேண்டும் என்று சொல்வதில் கஷ்டமில்லை. அந்தப் பஸ்களை வாங்கி ஓட்டுகிறவர்களுக்குத்தான் கஷ்டமிருக்கிறது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The Hon. Minister Mentioned that they have got a proposal to introduce mini-buses? What is its seating capacity, what is the width of the chassis? I think the width of the chassis is 8 feet 1 inch? How can it

[1972 ஏப்ரல் 6]

be applied on roads whose width is narrower than 8 feet? What is the capacity of that mini bus? Have the Government got all the particulars?

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN : I suggested mini bus as an alternative to the jeep bus because the operation of jeep buses for the last ten years has not been satisfactory. What type of mini bus can be attempted is yet to be considered in consultation with manufacturers as well as Highways Department.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது 'சொல்வதில் கஷ்டமில்லை, யாரும் வாங்கி அப்படி ஓட்டுவதற்குத்தான் முன்வரவில்லை' என்று சொன்னார்கள். பலவிடங்களில் நஷ்டம் வந்தாலும் பொதுமக்களின் சௌகரியத்தை முன்னிட்டு அரசாங்கமே ஏற்று நடத்துகிறது. அதேபோல் அரசுத் துறையில் இந்த ஜீப் சர்வீஸ்களையும் நடத்துவதற்கு ஏதாவது செயற் குறிப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அரசாங்கப் போக்குவரத்துத் துறைக்கு ஆதாயம் தருகிற யோசனைகளை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்வது இப்போது நல்லது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : இந்த ஜீப் பஸ்களுக்குப் பதில் மினி பஸ்கள் விடுவதற்கு அரசாங்கம் ஜீப் பஸ்களுக்கு என்னென்ன வசதிகள் செய்து கொடுக்கின்றனவோ—பாதி வரி என்ற சலுகை அளிப்பது பற்றிச் சொன்னார்கள்—அதே வசதிகளை அல்லது சலுகைகளை மினிபஸ்களுக்கும் அரசு அளிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா? அப்படி வரும்போது ஆங்காங்கு ஏற்படுத்தப் பட்டுள்ள கார்ப்பரேஷன்கள் மினிபஸ்கள் விடுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மினிபஸ்களுக்கும் என்னென்ன சலுகைகள் கொடுப்பது என்பதுபற்றி இப்போதே உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவிக்குமாறு கேட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் அந்தத் திட்டம் நடைமுறையில் வரவில்லை. அப்படிச் செய்யலாமா என்ற யோசனை தான் இருக்கிறது. குழந்தை பிறப்பதற்கு முன்னாலே என்ன பெயர் வைப்பது என்பதைப்பற்றி இப்போது யோசிக்கத் தேவையில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த ரோடுகள் மிகக் குறுகலாக இருப்பதால் ஜீப் பஸ்கள் விடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அப்ளிகேஷன்ஸ் கால் ஃபார் செய்யும்போது யார் ரோடு போட்டுக்கொள்கிறார்களோ, அவர்களுக்கு

1972 ஏப்ரல் 6]

பெர்மிட் கொடுக்கப்படும் என்றால் பஸ் ஆப்ட்ரெட்டர்களே ரோடுகள் போட்டுக் கொள்ள முன்வருவார்கள். அந்தத் திட்டத்தையாவது, இந்த குறுகிய சாலைகளைப் பொறுத்தவரையிலாவது, அரசாங்கம் ஏற்பதற்கு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : ரோடுகள் குறுகலாக இருப்பதால்தான் இந்த ஜீப் பஸ்களை அவர்களால் நடத்த முடியவில்லை என்று பொருள் அல்ல. ஜீப் பஸ்களுக்கு ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் கிடைப்பதில்லை. ஜீப் பஸ்களின் விலையும் அதிகமாக இருக்கிறது. அதிலே இருக்கிற இருக்கையில் எண்ணிக்கையும் 13 தான். ஆகவே இதை வைத்துக்கொண்டு அவர்களால் ஓட்ட முடியவில்லை. சாலைகளை மேம்பாடு அடையச் செய்து பெரிய பேருந்துகளை அனுப்பினாலும் அவர்களுக்கு நிறைவான அளவிற்கு பயணிகள் அதில் ஏறுவது இல்லை என்ற குறையும் இருந்துவருகிறது. ஆகவே இதற்கிடையில் ஏதாவது நாம் சிறிய பேருந்துகளை வைத்து இந்தக் கிராமப்புறங்களில் இருக்கிற பயணிகளுக்கு வசதிகள் ஏதாவது செய்வதுபற்றி யோசிக்கலாம் என்ற கருத்தை அடிப்படையாக வைத்திருக்கிறோம்.

Madurai Meenakshi temple.

* 912 Q.—**DR. H. V. HANDE :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state :

(a) whether it is a fact that Meenakshi temple at Madurai was awarded a Silver Cup on 12-9-1971 having adjudged the cleanest temple in the four Southern Districts; and

(b) if so, the details thereof and the steps taken to improve the cleanliness of other temples in the State?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஒவ்வொரு துணை மற்றும் உதவி ஆணையர்கள் கோட்டத்திலிருந்து சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ளப்படுகிற கோயில் ஒன்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு சுழற்கோப்பை ஒன்றும் (பெரியது) நிரந்தர கோப்பை ஒன்றும் (சிறியது) பரிசளிக்கப்படுகிறது. மதுரை துணை ஆணையர் கோட்டத்தின் ஆளுகைக்குட்பட்ட மதுரை, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்களில் 1969-ம் ஆண்டில் மதுரை மீனாட்சி சுந்தரேஸ்வரர் திருக்கோயில் மிகவும் சுத்தமாக வைக்கப்பட்ட கோயில் என தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அதற்கான பரிசுக் கோப்பைகள் 12-9-1971 அன்று வழங்கப்பட்டன. கோயில்களைச் சுத்தமாக வைத்துக்கொள்வதற்கு இதுபோன்ற பரிசுகள் ஊக்க மூட்டுபவைகளாக அமையும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் அது செய்யப்படுகிறது.

[1972 ஏப்ரல் 6]

DR. H. V. HANDE : This is a very important matter. The hygienic conditions prevalent in most of the temples, the cleanliness, is far from satisfactory. Especially the temple tanks have to be kept clean. May I know whether it is possible for Government to have an expert in hygiene to inspect all the temple tanks and see that there is perfect cleanliness. Here the example of many churches can be taken, how they go all out to make the surroundings so clean. Will it be possible for Government to effect such cleanliness in all our temples and tanks?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : ஒவ்வொரு துணை ஆணையாளருடைய கோட்டத்திற்கும் உட்பட்ட அந்தப் பகுதியிலுள்ள எல்லாக் கோவில்களையும் பரிசீலனை செய்துதான் இந்தப் பரிசு அளிக்கிறோம். பரிசு கொடுப்பது மட்டுமல்லாமல் தூய்மையாக வைத்திருக்கிற ஆலயங்களுக்கு நற்சான்றிதழ்களும் கொடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். அறநிலையத் துறை அதிகாரிகள் மூலம் பார்வையிட்டுச் செய்கிறோம். மேலும் ஆலயங்களைத் தூய்மையாக வைத்துக் கொள்ளும் வகையில் அறநிலையத் துறை ஆணையாளர் அவர்கள் அவ்வப்போது அறிவுரைகள் நல்கியும் வருகிறார்கள். கோவில்களில் உள்ள கோபுரங்கள் அல்லது மண்டபச் சுவர்கள் இவற்றிலுள்ள செடி கொடிகளை எல்லாம் நீக்க வேண்டும் என்றும் அதிகாரிகள் மூலம் நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : இவ்வாறு சுத்தமாக வைத்திருக்கக்கூடிய தனிக் கோவில்களுக்குப் பரிசு அளிப்பது என்பதைக் காட்டிலும் ஒரு தேவஸ்தானத்திற்குப் பரிசு அளிக்கப்படும் என்று வைத்தால், அதற்கு உட்பட்ட பல கோவில்கள் சுத்தமாக, தூய்மையாக வைக்கப்படலாம். தனிக் கோவில் என்றால் அந்தத் தேவஸ்தானத்தில் உள்ள மற்ற ஆலயங்களைவிட்டுவிட்டு ஒரு கோவிலை மட்டும் சுத்தமாக வைத்து வருகிறார்கள். ஆகவே அதைத் தவிர்ப்பதற்கு ஏதாவது முயற்சி எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : உறுப்பினர் அவர்கள் திருப்பரங்குன்றத்தைக் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்பதை நான் நன்கு அறிவேன். மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோவிலோடு திருப்பரங்குன்றத்தையும் சேர்த்துத்தான் அவர்கள் தூய்மையாக வைத்திருக்கிறார்கள்.

DR. H. V. HANDE : I am glad the Hon. Minister replied that some steps are being taken to get these things clean. May I know whether it is possible for Government to include in that Committee an expert in hygiene. Many of these tanks, know, are source of infection. It is not at all hygienic. Even in Tirupathi temple, (though it is not Tamil Nadu), in the tank there,

1972 ஏப்ரல் 6]

the issue of cleanliness was raised. May I know whether it is not possible for Government to take a serious view of the matter because in our temple tanks, number of people have to take bath and so such they have got to be kept clean. Will the Hon. Minister give a categorical assurance that no shops will be ever run inside a temple disturbing the worshippers. Will the Hon. Minister answer these questions?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தூய்மையாக வைத்துக்கொள்வதற்காக ஒரு நிபுணரை அமைத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்ற யோசனையை உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். ஏற்கெனவே சென்ற ஆண்டில் நடைபெற்ற அட்வைசரி போர்டு கூட்டத்தில் இதுபற்றி நாம் முடிவு செய்து இருக்கிறோம். ஒவ்வொரு துறை ஆணையர் கோட்டத்திலும் ஒவ்வொரு ஆலோசனைக் குழு அமைக்கவேண்டுமென்று முடிவு எடுத்து இருக்கிறோம். அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

கடைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். மதுரைக் கோவிலை அவர்கள் பார்த்து இருப்பார்கள். உள்ளே கடை வைப்பதை விட வெளியே கடை வைப்பது தூய்மை என்பதை உணர்ந்து இருக்கிறோம். இராமேஸ்வரம் கோவிலில் பெரிய தீ விபத்து ஏற்பட்டது. நம்முடைய பழங்கால சிற்பங்கள் அழிக்கப் பட்டுவிட்டது நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். வெளியில் கடை வைப்பது சாத்தியம் இல்லை, போக்குவரத்துக்கு இடையூறு ஏற்படுகிறது என்று வரும்போது அந்தக் கடைகளை வேறு இடத்திற்கு மாற்றுவது என்பதைப்பற்றி யோசனை செய்து கொண்டு வருகிறோம். கோவிலைச் சுற்றி கடைகட்டுவது என்ற நோக்கம் அரசாங்கத்திற்கு இல்லை. கோவிலுக்குள்ளேயே கடையை வைத்துக்கொண்டு அந்தக் கோவிலைப் பாழ்படுத்திக் கொண்டு இருப்பதைத் தடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, இப்படி கோவில்களைத் தூய்மையாக வைத்துக்கொள்வதற்கு அதிகமாக சிப்பந்திகள் தேவைப்படுகிறார்கள். சிப்பந்திகளுக்குக் கோவிலில் கொடுக்கும் சம்பளம் குறைவு. ஒவ்வொரு கோவிலுக்கும் எவ்வளவு விசிட்டர்கள் வருவார்கள் என்பதை ஆராய்ந்து, நிர்ணயம் செய்து, அந்தந்தக் கோயில்களுக்குக் குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு சிப்பந்திகள் இருக்கவேண்டுமென்று ஏற்படுத்தி, அதன்மூலம் அந்தக் கோவில்களைச் சுத்தமாக வைத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு கோவிலுக்கும் தேவையான அளவுக்கு சிப்பந்திகள் வைத்து இருக்கிறோம். அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கும் பிரச்சனை வேறு. தூய்மையாக வைத்துக்கொள்வதற்கும், சம்பளம் நிர்ணயம் செய்வதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ளும் கோவிலுக்குப் பரிசு கொடுப்பதாக அரசாங்கம் திட்டம் வைத்து இருக்கிறது. அப்படியானால் பெரும்பாலான கோவில்கள் அசுத்தமாக இருக்கின்றன என்ற அடிப்படையில் அந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அந்த நோக்கத்தில் அந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை. எல்லாக் கோவில்களையும் தூய்மையாக வைத்துக் கொள்ள ஊக்கமளிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அது கொண்டுவரப்பட்டது. ஒரு கோவில் தூய்மையாக இருக்கிறது என்று சொன்னால், மற்ற கோவில்கள் தூய்மையற்றவை என்று பொருள் அல்ல.

திரு. என். கணபதி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சாதாரணமாக சர்ச்சைகளிலே, மசூதிகளிலே அசுத்தம் அதிகமாக இருப்பது இல்லை என்பதற்குக் காரணம் அங்கே கற்பூரம் கொளுத்துவது இல்லை, வாழைப்பழத் தோல் போடுவது இல்லை, தேங்காய் ஓடுகள், தேங்காய் நார் இவற்றைப் போடுவது இல்லை. ஜுவற்றை போடுவதால் தான் அசுத்தம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட வாழைப்பழம், கற்பூரம் கொளுத்துவது போன்றவற்றை ஒரு வரம்பு வரை தான் பயன்படுத்தலாம் என்று ஒரு வரைமுறை கொண்டு வர அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தேங்காய் பழம் வைத்து பூஜை செய்வதால், அசுத்தம் ஏற்படும் என்று நாம் கருதவில்லை. இப்படிப்பட்ட யோசனைகளை கோவிலுக்குச் செல்லும் பக்தர்களுக்கு—கோவிலைத் தூய்மையாக வைத்துக்கொள்வதற்கு உதவியாக இருக்கும்—அவர்களுக்குச் சொன்னால் நலமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக் குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1972 ஏப்ரல் 6]

(2) அறிவிப்புகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவை பேரவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72.)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move that the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 36 members (24 Members from the Assembly and 12 Members from the Council) to consider the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill 1972 * (L.A. Bill No. 19 of 1972) and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee. Names of Members will be furnished later.

Under Section 73 (i) of the (Tamil Nadu Land Reforms Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, the ceiling limit will not apply to any land held by—

(a) any charitable or educational institution of a public nature;

(b) any trust;

(c) any University constituted by any law.

* published in the Tamil Nadu Government Gazette extraordinary, dated 3rd April 1972.

[Thiru S. Madhavan]

[1972 ஏப்ரல் 6]

According to Section 3(49) "Trust" means trust for a public purpose of a religious or charitable or of an educational nature and any temple, math, mosque, church or other place, by whatever name known which is dedicated to or for the benefit of or used as of right by any community or section thereof as a place of public religious worship. Section 2 of the Act says that nothing contained in the Act shall apply to lands held by religious trusts of a public nature.

In the budget speech presented on the 1st March 1972, the Chief Minister announced that all exemptions in favour of trusts created after the 26th January 1950, the date on which our Constitution came into force would be withdrawn except for a limited extent to be allowed for trusts for educational purposes and medical facilities.

The Government have examined the matter further. They have decided that lands held by religious institutions as patta lands should be continued to be exempted from the Land Ceiling Act. They have also decided that 'trust' as such need not continue to be exempted whether such 'trust' is created before or after the 26th January 1950. However, the Government have examined the requirements of various colleges, High Schools and Hospitals in the State. After taking all relevant aspects into consideration, they have decided that in the case of Colleges, which are mentioned in Part I of Schedule I of the Bill, the ceiling area shall be 60 standard acres. In the case of High Schools which are mentioned in Part II of Schedule I of the Bill, the ceiling area shall be 20 standard acres. In the case of hospitals mentioned in part III of Schedule I of the Bill, the ceiling area shall be the extent of land held by such hospitals as on the 1st March 1972. These hospitals cannot acquire in future any land in excess of the land already held by them on the 1st March 1972.

The Bill seeks to achieve the above objects.

As this is an important measure relating to land reforms, the Government have decided to refer the Bill to a Joint Select Committee of Legislators of both the Houses for detailed scrutiny.

I commend the motion for referring the Bill to a Joint Select Committee for the acceptance of the House.

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. செ. மாதவன்]

இக்குழுவின் அங்கத்தினர்களாக, கீழ்க்கண்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்
பணியாற்றுவர் :-

மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.

திரு. கே. கந்தசாமி.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.

திரு. கு. அ. பொம்மன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.

திரு. டி. இராசரத்தினம்.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்.

திரு. பொன் சொக்கலிங்கம்.

திரு. கோ. இளங்கோவன்.

திரு. எஸ். நல்லசாமி.

திரு. வி. பழனிவேலு.

டாக்டர் எஸ். ஏ. சின்னராசு.

திரு. ஆலடி அருணா.

திரு. ஆ. முனியாண்டி.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா.

திரு. எல். கணேசன்.

திரு. மு. இராமன்.

திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம்.

திரு. கு. காமாட்சி.

திரு. மு. பழனிவேலன்.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா
கொண்டு வந்ததின் நோக்கம் எவ்வாறு இருந்தாலும் இந்த டிராஸ்டிகள் எடுப்பது
என்பது மிகவும் ஆதரவு கொடுக்கக்கூடியது. ஏனென்றால் இந்தக் கட்சி,

442 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1972 ஏப்ரல் 6]

திராவிடக் கழகம், ஆரம்பக் காலத்திலிருந்தே மடங்களைப்பற்றியும் ஜமீன்தார்களைப்பற்றியும் அவர்கள் செய்யும் ஊழ்களைப்பற்றியும், ஜனங்கள் மத்தியில் ஒரு பெரிய ஆகர்ஷணம் இருந்தது. இன்றைய தினம் அவர்கள் அரசாட்சிக்கு வந்த காரணத்தால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். இது ஒரு பகுதி தான். அது முழுமையாக இல்லை. மடங்களையும் கோவில்களையும் விதிவிலக்குச் செய்ததானது சரியல்ல. 1950-ம் வருஷத்திற்கு பின்னால் ஏற்பட்ட டிராஸ்டிகள்மட்டும் பாதிக்குமே ஒழிய அதற்கு முன்னால் ஏற்பட்ட டிராஸ்டிகள் பாதிக்காது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1950-ம் வருஷத்திற்கு முன்பு ஏற்பட்ட டிராஸ்டிகளையும் எடுத்துக் கொள்வதற்கு அரசியல் சட்டத்தில் பண்ட மெண்டல் ரைட்ஸ் பிரகாசம் . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் தந்த அறிக்கையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் அப்படி அறிவித்திருந்தாலும், அதற்கு முன்னால் ஏற்பட்ட டிராஸ்டிகளையும் சேர்த்து இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்படும் என்று நானே சொல்லியிருக்கிறேன். கொண்டு வந்ததைக் கொண்டுவரப்படவில்லை என்று அவர்கள் சொல்ல வேண்டாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கோவில்கள், மடங்கள், இன்னும் இம்மாதிரி இருக்கக்கூடிய ஹெரிடிடரி டிராஸ்டிகள் ஆகியவற்றைப்பற்றியும் செலக்ட் கமிட்டி விவாதித்துப் பரிசீலனைசெய்து, தகுந்த மாதிரி மாற்றத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஏற்கனவே ஹிந்து ரிலிஜியஸ் எண்டௌமெண்டு ஆக்டின்படி மடங்களுக்கு ஒரு அதிகாரி போட்டு, அந்த மடங்களிலெல்லாம் சரியானபடி பூஜை நடக்கிறதா, அந்தப் பணத்தை எவ்வாறு செலவு செய்கிறார்கள் என்று பார்ப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. ஏற்கெனவே செய்துகொண்டிருந்தவர்கள், இம்மாதிரி எடுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னால், அவர்கள் 'நாங்கள் தனியாக ஆட்கள் போட்டிருக்கிறோம், அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்கிறோம், ஏற்கனவே காங்கிரஸ் ஆண்ட காலத்தில் அதற்காக அதிகாரிகளைப் போட்டிருந்தார்கள், அந்த மடங்களில் சரியாக நிர்வாகம் நடக்கிறதா, இல்லையா என்று பார்ப்பதற்கு, அதே முறை கண்டினியூ ஆகிறது என்று' சொல்லலாம். மடங்களை எடுத்துக் கொண்டால் தர்மபுரம் ஆதினம் தமிழ் வளர்ச்சிக்காக ஏற்பட்டது. அதற்கு 60,000 ஏக்கர்களுக்கு மேல் இருக்கிறது. அந்த மடம் தமிழுக்காக என்ன செய்திருக்கிறது? வருஷத்திற்கு ஒரு முறை ஒரு கூட்டம் நடத்தி, சில பேர்கள் கூடி ஏதோ முடிவு செய்கிறார்களேதவிர, தமிழ் வளர்ச்சிக்காக அந்த மடம் என்ன செய்கிறது? தர்மபுரி ஆதினத்தைச் சேர்ந்த பூமிகளைத்தவிர, அவர்கள் பல கோவில்களை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

அந்தக் கோவில்களுக்குச் சேர்ந்த பூமிகள் அவர்களுடைய கட்டுப்பாட்டில் இருக்கின்றன. அந்தக் கோவில்களிலெல்லாம் யாரும் போக முடியாத மிகவும் மோசமான நிலை. வருடத்திற்கு ஒரு தடவை ஏதோ திருவிழா நடைபெறுகிறபோதுதான் மக்கள் போகிறார்கள். பாக்கி சமயங்களில் யாரும் அங்கே போவதில்லை.

ஆகவே, இம்மாதிரி ஏராளமான பூமிகளைச் சில பேர்கள் கையில் வைத்துக் கொண்டிருப்பதில் என்ன பிரயோசனம் என்றுதான் நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். அதுமட்டுமல்ல. செண்டிமெண்டல் அப்ஜெக்ஷன். சில பேர்கள் அப்படி மதத்தின் பெயராலும், சமயத்தின் பெயராலும் மக்களைச் சுரண்டுவதை எதிர்த்து வந்திருக்கக்கூடிய நமக்கு செண்டிமெண்டல் அப்ஜெக்ஷன் இருக்கிறது. அதிகப்படியான வருமானம் வராமல் போனாலும், செண்டிமெண்டல் அப்ஜெக்ஷன், அதாவது ராஜ மானியத்தை ரத்து செய்வதற்கு நமக்கு எல்லா ஜனங்களும் எப்படி ஆதரவு கொடுத்தார்களோ, அந்த முறையிலே மதத்தின் பெயராலும், சமயத்தின் பெயராலும் சுரண்டுவதை நாம் எதிர்க்கிறோம்.

அதுமட்டுமல்ல, திருவாடுதுறை ஆதினம் தமிழ் வளர்ச்சிக்காக என்ன செய்திருக்கிறது. முன்பெல்லாம் ரயில் வசதி கிடையாது. முன்பெல்லாம் அவர்களுடைய சொத்துக்களையெல்லாம் அடமானம் வைத்து விட்டு, காசிக்குப் போய் திரும்பி வந்து வாங்கிக்கொள்கிறோம் என்று இராமேசுவரத்திலிருந்து காசிக்குப் போய்விடுவார்கள். அம்மாதிரி அதிகமான பூமி ஒரு மடத்திற்கு சேர்த்திருக்கிறது. சமயத்தை வளர்ப்பதற்கு என்று அந்த மடம் இருக்கிறது. என்ன சமயத்தை வளர்த்தார்கள்? அதேமாதிரி சங்கராச்சாரியார் மடம் இருக்கிறது. இந்து மதத்தை வளர்ப்பதற்காக அந்த மடம் இருக்கிறது. எந்த அடிப்படையில் இந்து மதத்தை வளர்த்திருக்கிறார்கள்? அது மாத்திரமல்ல. மைசூரில் இருக்கக்கூடிய மடங்களுக்கு இங்கே பூமிகள் இருக்கின்றன. இந்தியா பூராவும் எடுத்துக்கொண்டால், தமிழ் மாநிலத்தில்தான் கோவில்களைச் சேர்ந்த பூமிகள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. 41½ லட்சம் ஏக்கரா இருக்கிறது. சரியாக ஒழுங்காக பூஜை நடக்கிறதா, பரம்பரையாக நடக்கிற பூஜையா? ஜனங்கள் அதில் அதிகம் பேர்கள் கலந்து கொள்கிறார்களா? என்ற விஷயங்கள் இருந்தாலும், இந்த பூமிகளைத் திருத்தி அதிகமான உணவு உற்பத்தி பண்ணக்கூடிய முயற்சிகளில் ஈடுபடுகிறார்களா என்றால், இல்லை. சர்க்காரே கோவில்களுக்குச் சேர்ந்த பூமிகளை எடுத்துக்கொண்டு, பல கோவில்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய தஸ்திக் எமவுண்டு போல் இந்தக் கோவில்களுக்கும் கொடுக்க முடியும்.

444 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு
உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1972 ஏப்ரல் 6]

மேலும், பிரைவேட் டிராஸ்டிகள் என்று ஒரு குடும்பத்தினரே பல ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக ஒரு டிராஸ்டி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது பரம்பரையாகக் கடைசி மட்டும் அவர்கள் கையிலேயே இருக்கிறது. தகப்பன், தகப்பனுக்குப் பின்னால் மகன், இப்படிப் பரம்பரையாகவே அந்தக் குடும்பத்தினர் கையிலேயேதான் அந்தச் சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. பிரைவேட் டிராஸ்டி என்று சொல்லிவிட்டு, தங்கள் சொந்தக்காரர்களையே இரண்டு பேர்களைப் போட்டுக்கொண்டு அதே ஆட்கள் அந்தசொத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ரூ. 10,000 20,000, 60,000 என்று வருமானம் வரக்கூடிய சொத்துக்களெல்லாம் ஹெரிடிடரி டிராஸ்டி என்ற பெயரால் வைத்துக்கொண்டு, இம்மாதிரிக் கோவில்கள் நடத்தப் படும் முறையைப் பரிசீலனை செய்து, அம்மாதிரி டிராஸ்டிகளையும் இந்த எக்ஸெம்ப்ஷனிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததற்குப் பாராட்டுகிறேன். வணக்கம்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரிச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறபொழுது, இந்த சட்டத்திலிருந்து தப்புவது என்றே பல பேர்கள் பல காரியங்களைச் செய்து தப்பிவிடுகிறார்கள். அம்மாதிரி நில சீர்திருத்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொண்டவர்களுையெல்லாம், இன்றைக்கு அந்தச் சட்டத்திற்கு உட்படுத்திக் கொண்டவரும் இந்த மசோதாவை நான் மனப் பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். அநேகம் பேர்கள் டிராஸ்டி என்ற பெயரால் தங்களுடைய சொத்துக்களையெல்லாம் மாற்றி வைத்துக்கொண்டு, அந்த டிராஸ்டி மூலமாக எந்தக் காரியங்களையும் செய்யாமல் சாப்பிட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது அனைவருக்கும் தெரிந்த உண்மை. இம்மாதிரியான தவறான செய்கையை இவ்வளவு நாட்கள் நீடித்து வைத்து இருந்தாலும்கூட, இன்றையதினம் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து, அந்தச் சொத்துக்களை எடுத்து நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு எடுக்கப் பட்டிருக்கும் முயற்சி பாராட்டத்தக்கது.

நாட்டில் இருக்கிற மதசார்பிலுள்ள, கடவுள் நம்பிக்கையுள்ள மக்களுடைய எண்ணங்கள் நமக்கு எதிராக இருக்குமோ என்ற காரணத்தினால், மடங்கள், கோவில்கள், மாதாகோவில்கள், பள்ளிவாசல்கள் ஆகியவைகளுக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களையெல்லாம் நாம் இன்றைக்கு விட்டுவைத்திருக்கிறோம். அந்தச் சொத்துக்களையெல்லாம் நாம் எடுத்து உழுகின்றவர்களுக்குச் சொந்தமாகச் செய்வோமானால், ஏழை விவசாயிகளுக்குப் பயனாக இருக்கும். ஜனநாயகப் பூர்வமாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அரசு மக்கள் எப்படிக்கருதுகிறார்கள் என்பதைக் கருத்தில்கொண்டு சித்திக்கவேண்டிய அவசியம்

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

இருக்கிறது. கடவுள் நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் நமக்கு எதிராகப் போய் விடுவார்களோ என்று அர்சாங்கம் எண்ணுவது ஒரு வகையில் சரிதான். இருந்தாலும் கோவில்கள் இருக்கக்கூடாது என்று நாம் கூறுவது கிடையாது, கோவில்களில் பூஜை நடக்கக்கூடாது என்று நாம் கூறுவது கிடையாது. அதற்கான திருவிழாக்களை நடத்தக்கூடாது என்று நாம் கூறுவது கிடையாது.

ஆனால், அதற்கெல்லாம் நிலச் சொத்து தேவையில்லை என்று நாம் கூறு கிறோமேதவிர, கடவுள் வழிபாட்டிற்குக் குறுக்காக நாம் இருப்பது கிடையாது. இதை மக்களிடையே தேளிவுபடுத்திவிட்டால், கடவுள் நம்பிக்கை உள்ளவர்கள், மடம், கோவில்கள் இவைகளுக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களை எடுத்துக் கொள்ளச் சட்டம் கொண்டுவருகிறபொழுது நிச்சயம் நமக்கு உறுதுணையாக இருப்பார்கள் என்பதில் சந்தேகம் கிடையாது. ஆகையினால், நம்முடைய எண்ணம் எல்லாம் நில உற்பத்திக்குத் தடங்கலாக எந்த உரிமையும், நில உரிமையும் இருக்கக்கூடாது என்பதேதவிர, கோவில்களுக்குச் சொத்து இருக்கக்கூடாது, வழிபாடுகள் இருக்கக்கூடாது என்பது அல்ல நமது குறிக்கோள். அதை வைத்துப் பார்க்கிறபொழுது, கோவில்களுக்கு மடங் களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை எடுக்கிறபொழுது, அதற்கு காம்பென் சேஷன் கொடுத்து, திருவிழாக்கள், பூஜைகள், வழிபாடுகள் இதெல்லாம் முறையாக நடைபெறுவதற்கு, இன்றைக்கு எப்படி. நடைபெறுகிறதோ அம்மாதிரியாகவே தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கு எல்லா வழிவகைகளையும் ஏற்பாடு செய்துவிட்டு, அந்தச் சொத்துக்களை எடுத்துப் பிரித்து உழவர் களுக்குக் கொடுப்பதில் தவறு கிடையாது. அம்மாதிரி நாம் செய்கிறோம் என்று மக்களிடையே அறிவிப்புச் செய்து, மக்களிடையே சொல்லி, அந்த சொத்துக் களுக்கெல்லாம் உச்சவரம்பு கட்டி, உச்ச வரம்புச் சட்டத்திற்கு உட்படுத்தினால், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு அது ரொம்ப அனுசரணையாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்தாகும்.

தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால், மூன்றில் ஒரு பகுதி மடங் களுக்கும், கோவில்களுக்கும் சொந்தமான நிலங்கள். அம்மாதிரி நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறவர்கள் புதிதாக முதலீடு செய்ய முடியாது. பம்பு செட்டுகள் போடவேண்டும், போர் வெல்கள் போடவேண்டும் என்றால் எப்படிக் கோவில் நிலங்களில் போடுவது? என்ன செய்வது? அதற்கு வேண்டிய அபிவிருத்தித் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்குக் கோவில் உடைமை என்று இருப்பது நமக்குத் தடங்கலாக இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலங்களை அபிவிருத்தி செய்வதில், ரொம்பச் சங்கடம் இருக்கிறது. நாட்டினுடைய பொருளாதார வளர்ச்சி அபிவிருத்திக்காக இந்தக் காரியங்களை நாம் செய்தாகவேண்டும்.

446 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

[1972 ஏப்ரல் 6]

ஆகவே, கடவுள் நம்பிக்கையுள்ளவர்களுக்கெல்லாம் அந்த நிலங்களை எடுத்து நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுக்கும்போது, கோவில் பூஜைகள் எல்லாம் நிச்சயமாக நிற்காது, இன்றைக்கு நடக்கும் எல்லா காரியங்களும் தொடர்ந்து நடக்கும் என்று உறுதிமொழி கொடுத்து, அதற்கான சட்டத்தைச் சீக்கிரமே கொண்டுவருவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, having known that the Bill is going to be referred to a Select Committee, I did not want to speak on this Bill. But after hearing the speeches of two hon. Members, I am compelled to speak a few words on this important subject. I am one with the hon. Member, Thiru Marimuthu, when he says that land reforms should cover all lands whether it belongs to temples or mosques or churches, irrespective of religious denominations. But based on that excuse, the purpose for which religious institutions are created should not suffer as they are suffering in some other States because of hasty reforms. I think there was even a fast by the members of the Dewasom Board in some State.

In this connection, I would suggest that the Government can constitute an autonomous body which can take over all the lands belonging to various religious institutions and pay cash or some form of compensation, which can be deposited in fixed deposits of banks. If that is done there would not be any mismanagement of temple lands or properties. To-day, we know many people are anxious to get into temple committees because of the properties that are there and there is a lot of corruption there and I am not going to prove it today. But I know a house which would fetch a rent of Rs. 300 is let out for Rs. 25 and such things are happening in the year of grace, 1972. I leave it at that.

Then, the hon. Member, Thiru Palaniswami has stated that there are huge properties of temples. Sir, there are also a large number of temples in Tamil Nadu and this is the only State where there are such a large number of temples. There is no comparison between our temples and those temples in U.P. and the Punjab. So naturally temple properties are very huge in our State. But no religious person will object to these properties being taken and compensation being paid for them. As the

1972 ஏப்ரல் 6]

[Thiru K. M. Subramaniam]

amount will be under the Hindu Religious and Charitable Endowments Board, it cannot be misused. It has been stated that an institution that has been created for the improvement of Tamil is not being so but that the money is diverted for some other purpose. But it is the duty of the Board to see that it is not diverted for other purposes.

Then the hon. Member mentioned about Sankaracharya Mutt. I can tell him because, I am fairly connected with that Mutt, that although the income of the Mutt is Rs. 3,73,000.....

MR. SPEAKER: The hon. Member can discuss this matter in the Select Committee.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Yes, I will discuss it there.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பொதுவாகவே நம்முடைய சட்ட மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில் பொறுக்குக் குழுவில் அங்கம் வகிப்பவர்கள் மன்றத்தில் இந்த விதமாகக் கருத்துக்களை வலியுறுத்திப் பேசுவதில்லை என்ற பழக்கம் இருந்து வருகிறது. ஆனால் நண்பர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவில் இருப்பதாகக் கருதுகிறேன். அவர் தொடர்ந்து பேசுவது முறையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, it is not a point of order. It is a point of convention.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: That is my job பொதுவாக அரங்கண்ணல் அவர்கள் சொன்னார்கள் அப்படி ஒரு பழக்கம் இருந்து வருகிறது என்று. பழக்கம் நாளுக்கு நாள் மாறக்கூடியது. பொதுவாக இங்கே இருந்து வருகிற பழக்கம், பொறுக்குக் குழுவில் இருப்பவர்கள் இந்த விவாதத்தில் பங்கு கொள்வதில்லை. அத்துடன் நிறைய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. அதை அனுசரித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒத்துழைக்கவேண்டும். என்னேப் பொறுத்தவரை ஆட்சேபணையில்லை, நாளை தினம் சட்ட மன்றம் வைத்துக்கொள்வதாக இருந்தாலும்; ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் உற்சாகம் அந்த அளவு அமையவேண்டும். அங்கு உங்களுக்கு ராய்ப்பிருக்கும் காரணத்தால் சுருக்கமாக முடித்துவிடும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: பொறுக்குக் குழுவில் இருப்பவர்கள் விவாதிக்கக் கூடாது என்று சொல்வது, செலக்ட் கமிட்டியின் முடிவு வந்த பிறகு அதற்கு பின்னால் பொது விவாதத்தில் கலந்து கொள்ளக்கூடாது என்று இருக்கிறதேதவிர, செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகும் முன்பு விவாதிக்க வேண்டாம் என்று எங்குமே சொல்லவில்லை.

448 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதிக்கவேண்டாம் என்று எங்கேயும் சொல்லவில்லை பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுத்தால். நீங்கள் சொன்னதும் 'பாயிண்ட் ஆர்டர்' அல்ல; நண்பர் அரங்கண்ணல் சொன்னதும் 'பாயிண்ட் ஆர்டர்' அல்ல.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, out of the income of Rs. 3,73,000, more than Rs. 2½ lakhs are personal gifts sent to Thiru Sankarachariyar and for his personality and not derived out of the estate holding. That point should also be borne in mind. This is only to clarify some doubt raised by the hon. Member. Thank you, Sir.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத் திருத்த மசோதாவில் என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். எனக்கு முன்னாலே பேசிய கனம் மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னார்கள். 'கடவுளுக்கு எதற்காகச் சொத்து, நிலம்? அதற்குச் சொத்து தேவை கிடையாது. அதைப் பிரித்துக் கொடுக்கலாம். சொத்துக்களைப் பிரித்துக் கொடுப்பதால் திருவிழா நடக்காதா? பூஜை நடக்காதா?' என்று கேள்வி கேட்டார்கள். கோயிலுக்கு வருமானம் இருந்தால்தான் திருவிழா நடக்கும், பூஜை நடக்கும். வருவாய் இல்லையென்றால் எதுவுமே நடக்கப் போவதில்லை கடவுள் பேரால் பட்டா இருப்பதால் அங்கே இருப்பவர்களுக்கு என்ன சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று புரியவில்லை. உற்பத்தி குறைகிறதா? கடவுளா உற்பத்தியைத் தடுக்கிறார்? அறங்காவலர்கள் சரியில்லை என்றால் உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது. அதற்கு நிர்வாகத்தைச் செம்மைப்படுத்த வேண்டுமேதவிர, எதோ கடவுளே, உற்பத்தி செய்யாதே; நீ உற்பத்தி செய் தால் எனக்குப் பிடிக்காது; ஆகையினால் தடுப்பது நான்தான் என்ற பாணியில் கனம் மாரிமுத்து அவர்கள் பேசுவதைப் பார்த்தால் விந்தையாக இருக்கிறது.

அங்கே 'போர் வெல்' போடனுமா? கிணறு வெட்டவேண்டுமா? சட்டத்தைத் திருத்திக் கொள்ளுங்கள். கூட்டுறவுச் சட்டத்தைத் திருத்தி கடவுள், மட சொத்துக்களில் உழைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அதிக நாள் 'டென்னன்ட்சாக' இருந்தால் விதிவிலக்குக் கொடுத்து கடன் கொடுப்போம் என்று சட்டத்தைத் திருத்திக் கொள்ளட்டுமே. நிர்வாகத்தில் சட்டத்தைத் திருத்தும்போது, சொத்துக்களை எதற்காகக் கொடுத்தார்களோ கடவுள் வழிபாடு நடத்துவார்கள் என்று சொத்தை ஆண்டவனுக்கு எழுதி வைத்தார்களோ அது நடைபெற வேண்டும். நீண்ட நாள் 'கல்டிவேட்டிங் டென்னன்ட்ஸ்' இடத்தில் ஒப்படையுங்கள். அறங்காவலர்களுக்கு உத்தரவு போடுங்கள்.

1972 ஏப்ரல் 6] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

ஒழுங்காக குத்தகை அளந்தால் அவர்களை மாற்றக்கூடாது. பர்மனென்ட் டெனண்ட்ஸாக இருப்பவர்கள் கோயிலில் இருப்பவர்களுக்கு ஒழுங்காகக் குத்தகை அளந்தால் அவர்களை மாற்றக் கூடாது என்று போடுங்கள். இப்போது கடவுள் சொத்து என்றால் எது செய்தாலும் கேட்பதற்கு ஆள் இல்லை என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இதைப் பார்க்கிறபோது

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: அம்மையார் அவர்கள் இவ்வளவு பிற்போக்கான கருத்தை எப்படிக் கொண்டார்கள் என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. காலம் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. குத்தகை. . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: Sir, I take strong objection to the word. 'பிற்போக்கு'. அவர்கள் எண்ணத்தில் எது முற்போக்கு என்று கருதுகிறாரோ அது எனக்கு பிற்போக்காத் தோன்றுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதில் பிற்போக்குமில்லை ஒன்றுமில்லை. நீங்கள் முற்போக்குக் கருத்து என்று சொல்கிறீர்கள், பழைய காங்கிரஸ் என்று பெயர் வைத்துக்கொண்டு, வார்த்தைகள் எப்படியானாலும் செயலில் தான் இருக்கவேண்டுமேதவிர, வார்த்தையில் ஒன்றுமில்லை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: நாங்கள் சொல்வது, யார் நிலத்தை உழு கின்றானோ அவனுக்கு முழுப் பலனும் கிடைக்கவேண்டும். நிலம் தனிப் பட்டவர்களுக்கு இருந்தாலும்கூட, அல்லது கோவிலுக்கு இருந்தாலும்கூட, யார் உண்மையாகக் கஷ்டப்படுகிறார்களோ அவர்கள் அதன் பலனைப் பெற வேண்டும். இதுதான் எங்கள் கருத்து. நிலத்திற்கும் அரசாங்கத்திற்கும் இடையே யாரும் இருக்கக்கூடாது. கோவில் நிலங்களை எல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்துக்கொண்டு, அந்த நிலத்திலே உழைக்கின்றவர்களுக்கு, உழுவலர்களுக்குப் பகிர்ந்தளிக்கவேண்டும். ஆலயங்களுக்கு நிலம் தேவையில்லை. இதுதான் எங்கள் கருத்து; அதுதான் முற்போக்கான கருத்து என்று நிபுணர்கள் பலரும் சொல்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER: I am afraid the hon. Member Thiru A. R. Marimuthu is making a second speech.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: கடவுள் பெயரில் இருக்கக்கூடிய நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துவிட்டால் பூஜை நடப்பது எப்படி என்று கேட்டார்கள். கோவில் பூஜை ஒழுங்காக நடைபெறுவதற்கும், மற்ற வழிபாட்டு முறைகளுக்கும் தேவைப்படுகின்ற அளவுக்கு, காம்ப்ன்சேஷனாகக் கொடுத்தால் போதும்.

450 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

[1972 ஏப்ரல் 6]

அம்மையார் அவர்கள் அது கூடாது என்றும் குத்தகை கொடுத்துக் கொண்டே இருக்கவேண்டுமென்றும் கூறுகிறார்கள். அது பிற்போக்கான கருத்து.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தனி மனிதனுக்கு என்று குத்தகை செலுத்திக்கொண்டே இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. கோவில் நிலத்தைப் பயிர் செய்கின்றவர்கள், ஒழுங்காகக் கோவில் நிலத்திற்குக் குத்தகை செலுத்தி வந்தால் அவர்களை வெளியேற்றக்கூடாது; அந்த நிலத்தை அவர்களே பெர்மனென்டாக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற வகையில் சட்டத்தை வேண்டுமானால் திருத்திக்கொள்ளலாமே. தனி நபரிடம் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை வேண்டுமானால் எடுத்துக்கொள்ளட்டும். அதை விட்டுவிட்டு, கோவில் நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்து, பகிர்ந்து கொடுத்துவிட்டு, கோவில் செலவுகளுக்கு காம்ப்னேஷன் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக கோவில் பெயரிலேயே நிலத்தை வைத்துவிட்டு, பயிரிடுகின்றவர்களை பெர்மனென்ட் டெனன்ட்ஸ் என்று வைத்து, வருமானத்தில் ஒரு பகுதியைக் கோவிலுக்குக் கொடுப்பதில் தவறில்லை. அது பிற்போக்கான கருத்து அல்ல. பல இடங்களில் கோவில் நிலங்களிலிருந்து ஒழுங்காகக் குத்தகை வசூலிக்க முடியாமல் இருக்கிறது; குத்தகை செலுத்தாமலேயே இருந்து வருகிறார்கள். கோவில் நிர்வாகம் சரியாக இருந்தால் ஏன் ஒழுங்காகக் குத்தகை கிடைக்காமல் இருக்கிறது? ஒழுங்காக வசூல் செய்வதற்குள்ள திறமை கோவில் நிர்வாகத்தினருக்கு இல்லாதது தான் இதற்குக் காரணம்.

கம்யூனிசவாதிகள் சொல்வதெல்லாம் முற்போக்கான கருத்து என்று சொல்லமுடியாது. இங்கே உழைப்பவனுக்குத்தான் நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். கம்யூனிச நாடாகிய ரஷியாவிலேயே உழைப்பவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று இல்லையே; உழைப்பவன் பலனைத்தான் பெற முடிகிறது. அப்படி இருக்கும்போது இங்கேமட்டும் எப்படி உழைக்கின்றவனுக்கே நிலத்தை சொந்தமாக்கவேண்டுமென்று கூற முடியும்? (திரு. மணலி சி. கந்தசாமி அவர்கள் உள்ளே வருகிறார்கள். பலர் 'ஐயா வந்தாச்சு' என்று சொல்கிறார்கள்). ஐயா வந்தாலும் இப்போது மைக் கொடுக்க முடியாது. ஆகையால் இந்தச் சட்டத்தை நன்கு யோசித்துச் செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: அம்மையார் அவர்கள் பேசுகின்ற போது அறநிலையத்துறை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் குத்தகை வசூல் செய்யப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். 1967-க்கு முன்னாலே டாங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் எவ்வளவு வசூல் பாக்கி இருந்தது? இப்போது பாக்கி எவ்

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. மு. கண்ணப்பன்]

வளவு, வருமானம் எவ்வளவு என்ற புள்ளி விபரங்களை வைத்துக்கொண்டு அப்படிச் சொல்லுகிறார்களா அல்லது வேண்டுமென்றே அப்படிச் சொல்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் எல்லாம் சேர்த்துத்தான் சொல்கிறேன். அவர்கள் செய்தார்கள், இவர்கள் செய்யவில்லை என்று சொல்லவில்லை, அதே நேரத்தில் தனி நபர்களாக இருந்தால் பாக்கியில்லாமல் கூடுமானவரையிலும் வசூலித்துவிடுகிறார்கள். அறநிலையத் துறையிலும் இப்போது முன்னேவிட நல்லமுறையில் வசூல் செய்கிறார்கள். பல கோவில் நிலங்கள் எங்கே இருக்கின்றன என்றேகூடத் தெரியாமல் இருந்தன. ஆனால் இப்போது தனி அதிகாரிகளைப் போட்டு, அவைகளையெல்லாம் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுத்து வருவதையும் நான் அறிவேன். இன்னும் அதில் தீவிர நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருவதாக அமைச்சரவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இருப்பினும் கோவில் நிலங்களை எடுத்துவிட்டு, காம்ப்ளெஷன் கொடுப்பது என்பது முற்போக்கான கருத்து என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளமாட்டேன். அரசாங்கம் அதை யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதால்தான் இன்றைக்குப் பலர் தங்கள் நிலங்களைக் கோயில்களுக்கு எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். இன்னும் கல்வி டிரஸ்ட், ஆஸ்பிட்டல் டிரஸ்ட் இவைகளுக்கு எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். சமுதாய நன்மைக்காக அது பயன்படுகிறது. அதை அரசாங்கம் தடை செய்வதால் சமுதாயத்திற்குத்தான் பாதிப்பு ஏற்படும். அதற்குப் பதிலாக அவர்களிடம் சொத்துக்களை 'உங்கள் பெயரால் பள்ளிக் கட்டடம் கட்டுவதற்கு, ஆஸ்பத்திரிகள் கட்டுவதற்குக் கொடுங்கள்' என்று தட்டிக் கொடுத்து அந்த நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் அவர்களும் மனம் நோகாமல் தாராளமாகக் கொடுப்பார்கள்.

இப்போது சவுக்கு வைப்பதற்கு உச்சவரம்பிலிருந்து விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்போலத் தோப்புகளுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதிவிலக்குகளை எல்லாம் ரத்து செய்துவிடலாம்.

கோவில் டிரஸ்டிகள் ஒழுங்காக நடைபெறவில்லை என்றால், எங்காவது ஊழல் நடைபெறுகிறது என்றால், அதைக் கண்காணிக்க அரசாங்க அதிகாரிகளைப் போட்டுக்கொள்ளலாம். சட்டத்தில் சில திருத்தங்களைச் செய்து கொள்ளலாம். புதிய டிரஸ்டிகளை நியமிக்கலாம். அதைக் கண்காணிக்கின்ற வகையில் ஒவ்வொரு டிரஸ்டிலும் நான்கு எம்.எல்.ஏ.-க்களைப் போடலாம்.

452 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1972 ஏப்ரல் 6]

அப்படிச் செய்து நிர்வாகத்தை நடத்தினால் அது புரட்சிகரமானதாகும். கோவில் நிலங்களை எடுத்துவிட்டு, அதற்கு காம்பன்சேஷன் கொடுப்பது புரட்சி காமானதாகாது.

அதேமாதிரியாக, தனி நபர்கள் தங்கள் நிலத்தைக் கல்வி நிறுவனங் களுக்கும், ஆஸ்பத்திரிகளுக்கும் எழுதி வைப்பதைத் தடைசெய்யக்கூடாது. சமுதாய நன்மையைக் கருதி அதற்குத் தடை விதிக்கக்கூடாது. அதற்குப் பதிலாகத் தனி நபர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற சலுகைகளை எடுத்துவிட லாம். அக்ரோ-இண்டஸ்ட்ரீஸ் போன்ற பல நிறுவனங்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக் கின்ற சலுகைகளை எடுத்துவிடலாம். கம்யூனிசவாதிகள் சொல்வதைமட்டும் நாம் நம்பிவிடக்கூடாது. அது முற்போக்குச் சமுதாயத்திற்கு நல்லதல்ல. ஆகவே, அரசாங்கம் இம்மாதிரியான சட்டங்களை யோசித்துச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அறநிலைய அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பி ஆராயப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள். எப்படி இருந்தாலும் அங்கு பல்வேறு விஷயங்களை நன்கு ஆராய்ந்து தக்க முடிவுகளை எடுப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று நான் சிலவார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சில நாட்களுக்கு முன்பாக அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களையும் அழைத்துப் பேசிய அந்தக் கூட்டத்தில் இந்த டிரஸ்டு விவகாரம்கூட ஒரு பெரிய விவகார மாக இருந்தது. அதிலே முதலமைச்சரவர்கள் பல பயங்கரமான காட்சி களைப் படம் பிடித்துக்காட்டினார்கள். அவைகளிலே ஒரு காட்சி என்னவென் றால், டிரஸ்டு என்ற பெயரால் பலர் இன்றைய தினம் பயங்கரமான வகையில் மோசடி செய்துகொண்டு இந்த நாட்டுமக்களை ஏழை மக்களை ஏமாற்றுகின்ற வகையில் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற காட்சியை ஆதாரங் களோடு காட்டினார்கள். அதற்குப் பிறகு என் மனதில் ஏற்பட்டிருக்கிற எண்ணம் என்னவென்றால் அப்பேர்ப்பட்ட தவறான வகையில் டிரஸ்டு என்று எழுதி வைத்துக்கொண்டு, அந்த சட்டத்தின் ஓட்டைக்குள்ளே நுழைந்து தப்பித்துக்கொள்ள பெரிய பெரிய பிளாக் மார்க்கெட்டுகளை நடத்துகிறார்கள் என்று சொன்னாலும் அது மிகையாகாது. அப்பேர்ப்பட்டவர்களை நிச்சயமாக அரசாங்கம் கண்காணிக்கவேண்டும் என்றுதான் என்னுடைய மனதிலே பட்டது. அன்று அந்தக் கூட்டத்திலே முதலமைச்சர் அவர்களிடமும், நம்முடைய சட்டத்துறை அமைச்சரவர்களிடமும் இப்படிப்பட்டவர்கள்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்; அதற்குத் தேவைப்பட்டால்

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு 453 உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

1972 ஏப்ரல் 6]

[டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே]

சட்டத்தைக்கூட, திருத்திக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அந்தக் கருத்தை இங்கு மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

இன்று கல்வி நிறுவனங்கள் பேரிலோ, கோயில்கள் பேரிலோ டிரஸ்ட் என்ற பெயராலே பல ஏக்கரா நிலங்களை எழுதிவைத்து தனிப்பட்ட வகையில் ஒன்றிரண்டு பேர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். வீட்டில் உள்ள கிருஷ்ண விக்கிரகத்தின் பேரில் டிரஸ்ட் பண்ணியிருப்பதைக் கூடச் சொன்னார்கள். எல்லோரும் இவ்வளவுதான் நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டம் கொண்டுவருகிற கருத்தில் வேறுபாடு இருக்கலாம். It is a question of policy. ஆனால் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்த பிறகு அந்தச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பிக்கொள்வதற்காக இதுபோன்ற ஓட்டைகளை எல்லாம் பயன்படுத்திக்கொள்வதற்கு நாம் அனுமதிக்கக்கூடாது. பொறுக்குக் குழு இவற்றைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் ஒரு சின்ன கமிஷனையே நியமித்து அது தமிழ்நாட்டில் எந்த எந்த வகையில் யார் யார் டிரஸ்டிகள் மூலமாக அரசாங்கத்தையும்சரி, பொதுமக்களையும்சரி மோசடி செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கண்டு, தக்க விவரங்களைச் சேகரித்து இந்தப் பொறுக்குக் குழுவுக்குக் கொடுத்தால், பொறுக்குக் குழுவும் அதைப் பரிசீலித்து தக்கதொரு நல்ல முடிவுக்கு வருவதற்குச் சாத்தியமாகலாம். இதுபோல டிரஸ்டிகள் என்ற பெயரால் அரசாங்கத்தையும்—பொதுமக்களையும் ஏமாற்றிக் கொண்டிருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும், எப்படிப்பட்டவர்களாக இருந்தாலும்—உயர்ந்த மட்டத்தில் இருப்பவர்களாக இருந்தாலும்—அவர்கள் யார் என்று பார்க்காமல் கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அந்த எண்ணத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பெற்றிருக்கிறது என்கிற நம்பிக்கையோடு இதை வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : Since my name has been mentioned, I want to make a personal explanation. தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சி நண்பர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது கூட—என்னைக் கைகாட்டிக் காட்டிப் பேசினார்கள். பழைய காங்கிரசைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி, சுதந்திராக்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும்சரி மீண்டும் மீண்டும் திருப்பித் திருப்பி ஒரு தவறான கருத்தை வெளியிட்டு வருகிறார்கள். நான் ஏதோ பரம் பரை மிட்டா மிராசு போலவும், மில் அதிபர் போலவும் ஒரு சித்திரத்தைத் தீட்டிக் காட்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். திருச்செந்தூரில் உள்ள ஆதித்தனார் கல்லூரிக்கு டிரஸ்ட் நிலம் எழுதி வைத்திருப்பதுபற்றிப் பேசினார்கள்.

454 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

எனக்குப் பரம்பரையாக, பூர்விகமாக வந்த நிலம்கூட உச்சவரம்புக்குக் கீழேதான் இருக்கிறது. நான் ஒரு ஏக்கர் நிலத்தைக்கூட விற்றது கிடையாது. பூர்விகச் சொத்தில் ஒரு ஏக்கர் நிலத்தைக்கூட எந்த ஒரு டிராஸ்டிக்கும் எழுதி வைக்கவில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆயினும் என்னைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டது.

DR. H. V. HANDE : I never mentioned any name.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : I want to make it very plain.

என் தந்தை மிராச்தாரும் இல்லை. மிட்டாவும் கிடையாது. ஸ்ரீவைரன் டத்தில் வழக்கறிஞர் தொழில் பார்த்தவர். அவருக்கு நாங்கள் மூன்று பிள்ளைகள். அவருடைய வருமானத்தைக்கொண்டு மூத்த பிள்ளையைத்தான் படிக்க வைக்க முடிந்தது. என்னை அவரால் படிக்க வைக்க முடியவில்லை.

DR. H. V. HANDE : I am raising on a Point of Order.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister is giving personal explanation. Let him finish his personal explanation. You can then raise Point of Order.

DR. H. V. HANDE : I am on a Point of Order.

MR. SPEAKER : Usually Members want to obstruct the House under the pretext of Point of Order.

DR. H. V. HANDE : I protest against what the Hon. Speaker says. I am on Point of Order. Let me be heard.

MR. SPEAKER : It will be heard.

DR. H. V. HANDE : I shall explain.

MR. SPEAKER : You are obstructing me.

DR. H. V. HANDE : My point is the Hon. Minister is taking advantage.

MR. SPEAKER : I am not going to allow Point of Order now. Let him finish his personal explanation.

DR. H. V. HANDE : May I explain my Point of Order ?

MR. SPEAKER : Are you going to resume your seat?

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு 455
உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

1972 ஏப்ரல் 6]

DR. H. V. HANDE : Am I not going to be allowed to raise my Point of Order?

MR. SPEAKER : He has not completed his personal explanation.

DR. H. V. HANDE : Are you giving a ruling that whenever that Member speaks, till he completes, we should not raise Point of Order?

MR. SPEAKER : He has not completed.

DR. H. V. HANDE : Am I not going to be given an opportunity? I ask under what rule you are asking me to resume my seat when I am on my legs on Point of Order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் எழுந்து நின்றாலே மாண்புமிகு உறுப்பினர் தம் இடத்தில் அமர்ந்துவிடவேண்டும். இதுதான் இந்த அவையின் மரபு. பேரவைத் தலைவர் ஆணைக்குக் கீழ்ப்படியாவிட்டால் நிலைமை வேறு.

DR. H. V. HANDE : I am prepared to be thrown out of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது உங்களுடைய உரிமை. சபையில் இருக்கவோ, சபையைவிட்டு வெளியேறவோ உங்களுக்கு உரிமையிருக்கிறது. நான் சொன்னது எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் குறுக்கிடுதீர்கள். அவர் தாம் சொல்ல விரும்பிய பர்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷனைச் சொல்லட்டும். பிறகு நீங்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பலாம் என்பதுதான்.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister was saying something against us. From that arose my Point of Order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பின்னால் எழுப்புங்கள். அதைத் தானே நான் சொல்கிறேன். அவை நடவடிக்கை தடைபடுகிற அளவில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் செயல்படக்கூடாது. இன்றைய தினம் சபை முடிகிற நேரத்தில் இந்தப் பேரவை எவ்வளவு பெருமைப்படத்தக்க வகையில், கண்ணியமிக்க முறையில் நடந்து வந்திருக்கிறது என்பதை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லலாம் என்று இருந்தேன். இன்றைக்கு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பத்து நிமிடங்களாகப் பேரவையின் நடவடிக்கை தடைபடுமாறு குறுக்கிட்டு வருகிறார்கள்.

456 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

அவர் ஒரு பெரிய கட்சியாகிய சுதந்திராக்கட்சியைச் சேர்ந்தவர், அதன் தலைவர் அந்தக் கட்சியின் பெயரை மாற்றலாம் என்றாலும்கூட மாற்றக்கூடாது என்று சொல்லி வருகிறார்கள். சபாநாயகர் பேசுகின்றபோது உறுப்பினர் தம் இடத்தில் உட்கார்ந்துகொண்டிருக்கவேண்டும். அதற்குக் கீழ்படியாவிட்டால் அது வெளியே போவதோ, உள்ளே இருப்பதோ அவர் உரிமை. அந்த உரிமை அவருக்கு இருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: (உட்கார்ந்துகொண்டே) இந்தமாதிரி ரூலிங் நான் எங்கும் பார்க்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: இப்படிப்பட்ட ஒரு தவறான கற்பனையைச் செய்துகொண்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே, அமைச்சராக இருக்கின்றவர் 'மிட்டா-மிராசுதார்' என்ற அளவிலே பேசுவதை விட்டுவிட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தப் பேரவையிலே இதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

என்னுடைய உடன்பிறந்த தம்பி பத்து வருடம் சப்-இன்ஸ்பெக்டராக வண்ணாரப்பேட்டையில் இருந்தவர். அவர் ஒரு என்.ஜி.ஓ.. அவருக்கு சப்-இன்ஸ்பெக்டர் வேலை கிடைத்ததும் அதை ஒரு பெரிய விழாவாகவே எங்கள் வீட்டில் நடத்தினோம். ஏனென்றால் அப்போது அந்த வேலை அவருக்குக் கிடைத்தது என்றால் அதுவே பெரிய உத்தியோகம். அவ்வளவு மகிழ்ச்சி. பிறகு அவர் இன்ஸ்பெக்டராகி, பின்னர் ஓய்வு பெற்றார்.

நான் லண்டனில் போய்ப் படிக்க முடிந்தது எப்படி என்றால் அதையும் சொல்லிவிடுகிறேன். சுதேசமித்திரன் பத்திரிகை நிருபர் வேலையை ஏற்றுக் கொண்டு லண்டன் சென்றேன். பின்னர் 'கேசரி' என்ற பம்பாய் பத்திரிகை நிருபராகவும் இருந்து, என்னுடைய வேலையையும் பார்த்துக்கொண்டு, அதனால் வரும் ஊதியத்தைக்கொண்டு என்னுடைய படிப்பையும் முடித்துக்கொண்டேன். நான், ஏதோ உழைக்காமல் வந்தவன் என்று யாராவது பேசினால் அது தவறாகும். ஏறக்குறைய 9 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக சிங்கப்பூரில் இருந்து, பாரிஸ்டர் தொழில் நடத்தி, — 'திரை கடல் ஓடியும் திரவியம்தேடு' என்று சொல்வார்களே அதுபோல—பணத்தைச் சேமித்துக் கொண்டு வந்தேன். அந்தப் பணத்தைத்தான் கல்லூரிக்குக் கொடுத்தேன். என்னுடைய தந்தையாரின் பூர்வீகச் சொத்தான நிலத்தைக் கொடுக்கவில்லை. அந்தக் கல்லூரியும் காங்கிர ஆட்சியில்தான் தொடங்கப்பட்டது. கல்லூரிக்கு 'எண்டோமென்ட்' வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்ட காரணத்தால் கல்லூரிக்குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது. நிலம் கொடுக்கவில்லை இந்தச் சட்டம் வந்தவுடனேயே, டிராஸ்டுக்கு நிலம்

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு 457 உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

எழுதி வைத்துவிட்டார் என்று சொல்வதெல்லாம் தவறு. ஆதித்தனார் கல்லூரிக்கு வாங்கப்பட்டதெல்லாம் பட்டா நிலம். கல்லூரி நிர்வாகம் பணம் கொடுத்து, பட்டா நிலங்களை வாங்கியிருக்கிறது. திருவாடுதுறையிலே, திருப்பரங்குன்றத்திலே உள்ள டிராஸ்டிகள் எழுதி வைத்திருக்கிறார்களே, அது போலத்தான் இதையும் எழுதி வைத்திருக்கிறார் என்று சொல்வது தவறான கருத்தாகும். அதைப் போக்கத்தான் இதைச் சொல்கிறேன். உழைப்பினால் கொண்டு வந்த பணத்தைக்கொண்டு கல்லூரி ஆரம்பிக்கப்பட்டது. கல்லூரி நிர்வாகத்தால் வாங்கப்பட்ட அதற்குரிய நிலம் எல்லாம் பட்டாவாக வாங்கப் பட்டது. அது 1963, 1964-ல் வாங்கப்பட்டது.

அன்றைய தினம் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டத்தின்போது நான் மூன்று மாதம் சிறையில் இருந்தபொழுது கல்லூரி நிர்வாகிகள் இதை வாங்கியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் வருவதை நான் வரவேற்றிருக்கிறேன். திருவாடுதுறையில் உள்ள பராசத்திக் கல்லூரிக்கு நிலம் எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. திருப்பரங்குன்றத்தில் உள்ள குமாருருபா சுவாமிகள் கல்விக்கூடத்திற்கு நிலம் எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிற நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று உச்சவரம்புச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. அந்த டிராஸ்டிகளையும் இந்த டிராஸ்டையும்—போட்டு குழப்பிக்கொள்ளக் கூடாது. ஆகவே, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் இருப்பவர்கள் அருள்கூர்ந்து, என்னுடைய முன்னுடைய வாழ்க்கையைப் பார்த்து, அதன்படி என்னைக் கருது வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Dr. Hande, what is your point of order?

DR. H. V. HANDE : My point of order comes under two sections. The first is this. When a Member—any Member—is speaking, whether a Minister or a non-Minister whoever he is, if another member wants to raise a point of order, he should be given an opportunity to raise the point of order. For instance, when I am speaking. . . .

MR. SPEAKER : I understand your point of order. . . .

DR. H. V. HANDE : Let me finish

MR. SPEAKER : I understand the point. Why are you going on repeating and repeating?

DR. H. V. HANDE : I must make myself clear.

MR. SPEAKER : Your point is that at any time any Member should be allowed to raise a point of order. Is it not?

[1972 ஏப்ரல் 6]

DR. H. V. HANDE : Then why was I not allowed to raise my point of order? When that Member was speaking, I rose to raise a point of order. Why was I not allowed? That is my first question.

The second question is this. Whether such and the same method will be followed in respect of other Members hereafterwards and whether the Hon. Speaker whenever I am speaking and whenever any other Member rises on point of order, whether I will be given the same protection?

MR. SPEAKER : That arises from your point of order?

DR. H. V. HANDE : That is point of order A. Number B is this. Here there is a Bill before the House. A number of colleges have been mentioned. But representatives of all colleges cannot come into this House. That being the position, the Hon. Minister for Co-operation has been talking on one item, Item 7. My point is this. When the Bill is going to the Select Committee and when the Select Committee can invite the Hon. Minister for Co-operation to give his explanation—whatever explanation he has given in this House could have been given before the Select Committee by way of personal explanation or a representation. When that is the position, is it not a fact that by virtue of his being a Minister, he has indirectly tried to take an extraordinary position, get a leverage over others and tried to highlight all that is in his mind and will this not be influencing the decision that might be taken by the Select Committee? Whether a member by virtue of his position in the House can take advantage of it? Whether such a Member could be allowed to take advantage of his position and he be given an opportunity to explain—practically he was making a speech—whether a Member of the Treasury Benches and a Member of this House be allowed? I want to know in what capacity he has done that? Whether it is proper? These are the two valid points which I respectfully submit to the Hon. Speaker to give his decision on.

THIRU S. KANDAPPAN : Sir, I want to raise a point of order. Mr. Hande, I think, has been saying that the Hon. Minister would dictate the actions of commission and omission of Members of the Select Committee (Dr. Hande : I said he is trying). Sir, that is an aspersion on the Members of the Select Committee; to whichever party they belong, they are equally honourable, as Dr. Hande.

1972 ஏப்ரல் 6]

[Thiru S. Kandappan]

I think every Member of the Select Committee applies himself fully to the problem that he is seized of and no one is influenced by anyone, Minister or non-Minister. To cast aspersions and impute motives (Dr. Hande: No, I did not say so) that they are influenced by the Hon. Minister is unfair to the Select Committee Members (Dr. Hande: You are imputing motives). He must withdraw his words.

DR. H. V. HANDE: I did not say that Minister was influencing. You are now imputing motives. I never mentioned about Select Committee Members and I never said that. I said the Minister is trying to influence. I tell you, he is trying unsuccessfully and he will not succeed. Your point is that the moment our Minister for Co-operation says something, the members of the Select Committee will be influenced. Definitely not. Only I am saying that he is trying to influence, exploit and utilise his position as Minister in this House. My words are very clear and they are on record. I request you to understand that.

MR. SPEAKER: How long are you going to speak, Dr. Hande?

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, Dr. Hande has taken exception to the observations and the personal explanations given by the Hon. Minister for Co-operation. As explained, when the other institutions that have been enumerated in the draft Bill have no opportunity of giving any personal explanations, because of the position that he, the Hon. Minister for Co-operation holds in this House, he has given a personal explanation.

I submit, Sir, that the Hon. Minister for Co-operation has not given this explanation because of his connections with or as a representative of the Trust; he has given this explanation when the Hon. Member made an open charge against the Government (Interruption by DR. H. V. HANDE) wait, when the hon. Member made an aspersion upon the Government wherein he has stated that the Government is unduly siding the particular trust, namely, the Adithanar Trust. (Dr. Hande: No, no. You are mistaken). Therefore, when some aspersions are cast upon the Government, it is the duty of a Member of the Treasury Benches to dispel that. (DR. HANDE: Did I mention about him? Therefore, I submit that this point of order raised by the hon. Member has helped only to cause obstruction to the proceedings of this House and therefore

[Thiru M. A. Latheef]

[1972 ஏப்ரல் 6]

as my learned friend said, he has cast aspersions on the members of the Select Committee. Also most probably, I may also be a member of the Committee and I strongly take exception to the observations made by the hon. Member, Dr. Hande.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: Sir, I would like to submit a small point. The hon. Member, Dr. Hande, while speaking, did not make any remark about the Hon. Minister for Co-operation. If the Hon. Minister had volunteered himself to give an explanation, Dr. Hande is not to blame. That is one thing.

The hon. Member Dr. Hande raised a point of order. I would like, in this connection to refer to Rul 83, Clause 5, which clearly lays, down that—'No debate shall be allowed on a point of order, but the Speaker may, if he thinks fit, hear members before he gives his decision thereon'.

It is also stated that 'A point of order is not a point of privilege'. Further, it is said: 'A member shall not raise a point of order (a) to ask for information, or (b) to explain his position, or (c) when a question on any motion is being put to the House or (d) which may be hypothetical'. In the circumstances, I feel he was not right; as the Hon. Minister was not yielding, it is wrong for any hon. Member to be on his feet.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் சொன்னதெல்லாம் ஹாண்டே அவர்களுக்குத்தானே தவிர, மினிஸ்டர் சொன்னதற்கு அல்லவே? டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமா?

DR. H. V. HANDE: Sir, I only want to say that I did not even mention the name of Aditanar or Minister for Co-operation. I fully supported the Government and I was only expecting a compliment from the Hon. Minister for Industries. Sir, I did not even read out the list. It was only after the Hon. Minister read out the list, I took that paper from the hon. Member, Thiru Marimuthu and read it. Till then I have not read it. So my name has been unnecessarily dragged by the hon. Member. Sir, I did not even look at his side—I can even say I closed my eyes. So the hon. Member has unnecessarily cast aspersion on me. I respectfully say, why should he be angry and I know the Members of the

1972 ஏப்ரல் 6]

[Dr. H. V. Hande]

Select Committee can never be influenced and definitely I would be the last person to cast aspersions on a distinguished Member like Thiru Latheef.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Sir, I only want to refer to Rule 81 which relates to personal explanation. I may only add that anything that I speak will not be reported in the Opposition newspapers. I know all the newspapers keep, what is known as 'Obituary file'. They will not publish what I say now but at a time will come when they will think it fit to publish in the newspaper what I told this House already

DR. H. V. HANDE: Your paper also does not publish what I say. . . .

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Matters and facts which I mentioned may be looked into by them when they write in the 'Obituary column'. They will not publish them to-day and I know it very well.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தப் பிரச்சனையைப்பற்றி நான் இப்பொழுது சூலிங் கொடுக்கப் போகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களிடம் எந்தப் பேரவையும் இவ்வளவு தராளமாக நடந்துகொள்ளாது. அவருடைய ஒழுங்குப் பிரச்சிக்கான எல்லாவிதக் கருத்துக்களும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இதைத் தொடர்ந்து யாரும் பேச வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இரண்டு பாயின்ட்ஸ் ஆஃப் ஆர்டர்ஸுக்கும் நான் இப்பொழுது என்னுடைய தீர்ப்பை வழங்குகிறேன்.

அவர்கள் எழுப்பிய இரண்டாவது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் மாண்புமிகு அமைச்சரைப்பற்றிக்கூட அல்ல, சபாநாயகரைப் பொறுத்தது. இரண்டு பாயின்ட்ஸ் ஆஃப் ஆர்டரும் சபாநாயகரைப் பொறுத்தவை. முதலில் என்னுடைய தீர்ப்பே, சபாநாயகரின் மீது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரே கூடாது. அதுதான் சட்டமன்றத்தின் தீர்ப்பு. எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்லிக் கொள்கிறேன், சபாநாயகர் மீது ஏதாவது கொண்டு வர வேண்டுமென்றால் 'சப்ஸ்டேன்டிவ் மோஷன்' ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவந்து சபாநாயகரை ஆசனத்திலிருந்து இறக்கலாம், அதுதான் இந்த மன்றத்தின் உரிமையே தவிர சபாநாயகர் மீது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் கொண்டுவருவதற்கு இடமில்லை. இரண்டு பிரச்சனைகளும் மாண்புமிகு அமைச்சரைப் பற்றியோ

462 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

உறுப்பினர்களைப் பற்றியோ அல்ல, சபாநாயகரைப் பொறுத்தது. அது எப்படி அனுமதிக்கலாம் என்பது ஒன்று, எந்த அதிகாரத்தின்மீது அனுமதிக்கிறீர்கள் என்பது மற்றொன்று இது தவிர வேறு ஒன்றுமே அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனையில் விவகாரம் இல்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினரும் இதைப்பற்றி எவ்வளவு தடைபண்ணினார்கள், எவ்வளவு உறுப்பினர்களின் உரிமைகளை எடுத்துக்கொண்டார்கள் என்பதை நாட்டு மக்களும், மாமன்றத்தில் உள்ளவர்களும் பார்த்து வருகிறார்கள். எனக்குள்ள வருத்தமெல்லாம் அவர்கள் நியாயமாகச் செய்வது மாதிரியும், மற்றவர்கள் அதற்குக் குறுக்கீடாக இருப்பதைப்போலவும் கூறுகிறார்கள். அமைச்சர் உறுப்பினர்கள் பற்றிக் கூறிலுக்கூட தீர்ப்புக் கூற வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் சொன்னது அமைச்சரைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லையே, எப்படி எழுந்து சொல்லலாம், நான் எங்கே சொன்னேன் என்பது ஒன்று. எப்படி அனுமதிக்கலாம் என்பது இரண்டாவது. அனுமதிக்கலாம் என்பதற்கு எந்த நேரத்திலும் சபாநாயகர் அனுமதிக்கலாம். விதி இருக்கிறது, 81-வது விதி என்று சொல்கிறீர்கள்.

‘A member may, with the permission of the Speaker make a personal explanation although there is no question before the House. . .’

It does not matter whether Dr. Hande spoke about the Hon. Ministers or not.

‘no debatable matter may be brought forward, and no debate shall arise.’

அதைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது என்பதுதான் விதி. எந்த நேரத்திலேயும் சபாநாயகருக்கு 81-வது விதியின்கீழ் உரிமை இருக்கிறது என்ற ஒரு காரணத்தாலே அவருடைய இரண்டு பாயின்ட் ஆர்ட்டும், எப்படிப் பேசச் சொல்லலாம் என்பது எழுவில்லை.

இன்னொன்றும் கூறுகிறேன். சபாநாயகருக்கு 84-வது விதியின்கீழ்

‘The Speaker shall have all powers necessary for the purpose of enforcing the rules and preventing disorder.’

என்ற அதிகாரமும் இருக்கிறது. சபாநாயகர் மீது வேண்டுமானால் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்து, கீழே இறக்கி வைத்துவிட்டுச் செய்யத்தான் ஒரு நிலைமை இருக்கிறதே தவிர, இல்லாவிட்டால் ஒன்றுமே நடக்காது, இப்பொழுதே ஒன்றும் நடக்கவில்லை, அரை மணி நேரமாக நடக்க

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு 463
உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

1972 ஏப்ரல் 6]

[பேரவைத் தலைவர்]

வில்லை. ராஜாஜி அவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள், ஆர். வி. கிருஷ்ணய்யர் அவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள், அவர்களுடைய பாரம்பரியத்தில் வந்த டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் இவ்வளவு நேரம் கூறினார்கள். ஓர் உறுப்பினர் சொல்கிறார் என்றால் அவருக்கும் நம்மைப் போல் உரிமை இருக்கிறது. எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் விளக்குவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஏன் உட்காரச் சொன்னேன் என்று கேட்டார்கள். நான் இந்த இடத்தை என் பதவியை உபயோகித்துக்கொண்டு செய்ததைப்போல் ஆஸ்பர்ஷனை ஸ்பீக்கர்மேஸ் சொன்னார்கள். 64-வது விதியின்கீழ்

‘A member desiring to make any observations on any matter before the House. . . .’

என்றிருக்கிறது. நானும் ஒரு வருஷத்திற்கு மேலாக இந்தப் பேரவைத் தலைவராக இருக்கிற நேரத்தில் பார்த்தாகிவிட்டது, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்ற பாணியில் சொல்கிறார்களே தவிர, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை ரெய்ஸ் பண்ணுவதில்லை. ‘ப்ரொட்டெஸ்ட்’ செய்ய, சபாநாயகருக்குத் தெரிவிக்க, மார்க்கம் இருக்கிறது, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ரெய்ஸ் பண்ணுவதற்கு ஒரு முறை இருக்கிறது. பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று சொல்லும்பொழுது 64-வது விதியின்கீழ்

‘A member desiring to make any observations on any matter before the House shall rise from his seat and being called by the Speaker, address his remarks to him from his place’

(This, Dr. Haude never does and he is never going to do.)

‘At any time, if the Speaker rises, any member speaking shall resume his seat.’ என்றிருக்கிறது. இந்த இரண்டையும் நான் பேரவைத் தலைவரான நாள் முதற்கொண்டு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அனுசரித்தது இல்லை. எப்படி பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரின் கீழ் வரும் என்பதையும் இந்த மாமன்றமே முடிவு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றும் நான் சொல்கிறேன். டாக்டர் கிருஷ்ணராவ் என்று கருதுகிறேன், அதே டாக்டர் தொழிலில் இருப்பதன் காரணமாகச் சொல்கிறேன், டாக்டர் கிருஷ்ணராவ் அவர்கள் சபாநாயகராக இருந்தபொழுது அளித்த தீர்ப்பை—டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு நல்ல பதில் சொல்வதுமாதிரி, அமைந்திருக்கும் தீர்ப்பை—அவருடைய தொழிலில் இருந்தவர்கள், ஆதலால்

464 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

சொம்பவும் அபிமானம் இருக்கும் என்பதால் சொல்கிறேன். ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் பேரவைத் தலைவரைப்பற்றி இரண்டு ஒழுங்குப் பிரச்சனைகளைக் கொண்டு வந்தார்கள், அதனால்தான் நான் இவ்வளவும் சொல்கிறேன்.

‘Members must wait till the Member on whose speech they want to raise the point of order finishes his speech as then only the Chair can know what exactly the point of order is’.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது, கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேசினார்கள், அதைப்பற்றி பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டருக்கு ஒரு தீர்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்றாலும்கூட அவர் அந்த வார்த்தையையோ அல்லது கருத்தையோ முடித்த பிறகுதான் அமைகிறது என்ற வகையில் 1959-வது ஆண்டு டாக்டர் யூ. கிருஷ்ணராவ் அவர்கள்

‘Members must wait till the Member on whose speech they want to raise the point of order finishes his speech as then only the Chair can know what exactly the point of order is.’

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டும் பாயின்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் என்ற முறையில் எழவில்லை என்று கூறி இந்தப் பிரச்சினையை இதோடு முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவுக்குப் போக வேண்டுமென்ற அரசினுடைய தீர்மானத்தை ஆதரித்து பல கட்சியின் தலைவர்களும் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களே குறிப்பிட்டதுபோல் சுதந்திராக கட்சியே புரட்சிகரமான கருத்துக்களைச் சொல்லக்கூடிய நல்ல காலம் எங்களுடைய ஆட்சிக்குக் கிடைத்திருக்கிறது என்று சொல்லலாமென்று தயாராக இருந்தேன். அதற்குள்ளாக அவர்கள் வேறு நிகழ்ச்சிகளுக்குச் சென்று விட்டார்கள்.

அவர்கள் பேசும்போது சில சந்தேகங்களைக் கிளப்புகின்ற முறையில் பேசினார்கள். அதற்கு விளக்கம் சொல்லுவதுதான் நியாயம் என்று அவர்களே கருதுவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

பொதுவாக மன்றத்திலுள்ள எல்லா உறுப்பினர்களும் உச்சவரம்புச் சட்டத் திலே சில விதி விலக்குகளைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு சட்டத்தின் உண்மையான பயன் மக்களுக்குக் கிடைக்காத, சமுதாயத்திற்குக் கிடைக்காத நிலையை மாற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியது மகிழ்ச்சி தரக்கூடியதாக இருக்கிறது. அரசாங்கம் இப்படிப்பட்ட முடிவை எடுப்பதற்கு முன்னால் கூட எல்லாக் கட்சித்

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. செ. மாதவன்]

வதலைவர்களையும் அழைத்துப் பேசி அவர்களுடைய கருத்துக்களின் அடிப்படையில்தான் இந்த மசோதாவையே கொண்டு வந்தோம் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

கோயில் பிரச்சனைதான் அதிகமாக இருந்தது. கோயில் நிலங்களை இப்போதைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வரவேண்டாம் என்ற அரசாங்கத்தின் முடிவையும் தெரிவித்திருக்கிறோம். இதிலே கூட, கோயிலுக்கு நிலம் இருக்க வேண்டுமா, கோயிலுக்குச் சொத்து இருக்க வேண்டுமா, கோயிலுக்கு வருமானம் இருக்க வேண்டுமா என்பது அல்ல பிரச்சினை. நிலச் சீர்திருத்தம் ஒரு கொள்கை. அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்ற வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தின் கருத்தும் இதே கருத்துத்தான்.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் வேறு விதமான கருத்துக்களை எல்லாம் சொன்னார்கள். நான் அறிந்தவரை அவர்களுடைய கட்சி அன்றைக்கு மத்திய அரசில் இருந்தபோதே நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றி மிகுந்த அளவுக்கு மாநில அரசுகளை வற்புறுத்தி வந்தது என்பதை நினைவுப்படுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கோயிலுக்குச் சொத்து வேண்டாமா என்று கேட்பது கேள்வி அல்ல. நிலச் சீர்திருத்தம் என்றால் என்ன என்று கேட்பதுதான் உண்மையான கேள்வி. அப்போதுதான் உண்மையான பதிலைப் பெற வாய்ப்பு ஏற்படும்.

நிலத்தில் பாடுபடும் உழவன் அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரனாக இருக்க வேண்டும். அப்போதுதான் உண்மையிலேயே உற்பத்தி பெருக வாய்ப்பு இருக்கும் என்பதுதான் நிலச் சீர்திருத்தத்தின் அடிப்படையான கொள்கை. அந்தக் கொள்கையை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில்தான் ஏராளமான நிலங்கள் கோயிலுக்குச் சொந்தமாக இருப்பது தவறு என்ற கருத்து நாட்டில் இருக்கிறது. இன்றைக்கு இந்த அரசாங்கம் அதை ஏற்காமல் இருக்கலாம், பல கட்சிகள் அதை ஏற்காமல் இருக்கலாம். எதிர்காலத்தில் அதை ஏற்கக் கூடிய காலம் வரும் (ஆரவாரம்). அந்தக் கருத்து சமுதாயத்தில் இருக்கிறது என்பதை யாரும் மறந்து விடக் கூடாது என்பதை வலியுறுத்திக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அந்த முறையில் கேரளில் பிரச்சினையைப் பற்றி அதிகமாகப் பேசாமல் விட்டு விடுகிறேன். கோயிலுக்கு நிலம் கொடுத்து விட்டு, அதைப் பரிபாலிக்கும் அதிகாரம் இருந்தால் போதும் என்ற வாதம் வைக்கப்பட்டது. அது மிகுந்த தவறான வாதம். நிலச் சீர்திருத்தத்தின் அடிப்படையே, யாரோ ஒருவன் நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரனாக இருக்கிறான், இன்னொருவன் உழுகிறான் என்ற

466 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

நிலை மாற்றப்பட வேண்டுமென்பதுதான். நிலம் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமா— கம்யூனிஸ்ட் நாட்டில் இருப்பது போல்—கோயிலில் இருக்கும் தர்மகர்த்தாவுக்குச் சொந்தமா என்ற பிரச்சினைகள் எழ வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

இந்தச் சட்டத்தினுடைய உண்மையான நோக்கங்களைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நன்றாக விளக்கிப் பேசினார்கள். மோசடி நடைபெற்றிருக்கிறது என்றால், யாரை எண்ணிக்கொண்டு பேசினார் என்று தெரியாது. ஒரு வரைப் பற்றியும் எண்ணவில்லை என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அவர்கள் எண்ணி இருக்கமாட்டார்கள். அப்படி எல்லாம் எண்ணக்கூடியவர்கள் அல்ல. பொதுவாக இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்பதைப் பற்றி எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் கூடி இருந்து பேசினோம். காங்கிரஸ் கட்சி உட்பட எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் உடன் இருந்து பேசினோம். இந்த வாதம் அப்போதே வைக்கப்பட்டது.

கல்லூரிக்கு, உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு, மருத்துவ விடுதிக்கு என்று நல்ல உள்ளத்தோடு நிலம் கொடுத்திருக்கின்ற நிலையில் அதை இந்த அரசாங்கம் தடுக்கும் முறையில் 60 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று சீலிங் போடலாமா என்று கேட்டார்கள். அந்த நல்ல உள்ளம் எப்போது இருந்திருக்க வேண்டும்? 6—4—60-ல் சட்டம்; அதற்கு முதல் மாதந்தான் அந்தப் பரந்த உள்ளம் வருமா? டிராஸ்டை உருவாக்குவது, கோயிலுக்கு எழுதி வைப்பது, கல்லூரிக்கு எழுதி வைப்பது, உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு எழுதி வைப்பது என்று சட்டம் வருகின்ற நேரத்தில் செய்வது மோசடியே தவிர, பரந்த உள்ளத்தால் செய்யப் பட்டது அல்ல.

கல்லூரிக்குக் கூட, நிலம் இருந்துதான் கல்லூரி நடைபெற வேண்டுமா? நிலம் இருந்துதான் உயர்நிலைப் பள்ளி நடைபெற வேண்டுமா? நிலம் இருந்துதான் மருத்துவ விடுதி நடைபெற வேண்டுமா? அந்தக் கருத்து முழுக்க முழுக்க தவறான கருத்தாகும். அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படாதபடி உடனடியாக நாம் எடுத்துவிட வேண்டாமா? கல்லூரிக்கு உள்ள நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு, உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு உள்ள நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு, மருத்துவ விடுதி தனியார் மருத்துவ விடுதியாக இருந்தால் எப்படி என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் பரிசீலிப்பதற்காகத்தான் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புகிறோம்.

முக்கியமான கருத்தை ஒருவரும் சொல்லவில்லை. ஏன் இதைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புகிறோம் என்று விளக்கியிருக்கிறோம். பொதுவாக, டெபனிஷன் போடப்பட்டிருக்கிறது. டிராஸ்ட் என்று வைத்துக்கொண்டு இதிலிருந்து தப்பித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஊரிலும் பலரும் டிராஸ்டிகளை விதம் விதமான வார்த்தைகளைச் சேர்த்து எழுதி

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. செ. மாதவன்]

வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி எல்லாம் நல்ல முறையில் தெரிந்து முடிவு செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகத்தான், பொறுக்குக் குழு மாவட்டந்தோறும் சென்று, அந்தந்த மாவட்டத்திலுள்ள பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகளை அழைத்து எங்கெங்கு தவறான முறையில் டிராஸ்டிகள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன, யார் யார் பொய்யான முறையில் டிராஸ்டிகளை எல்லாம் அமைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று பார்த்து அவற்றை எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ்க் கொண்டு வரவேண்டும். உண்மையாக, மக்களுக்கு நன்மை செய்வது எப்படி என்று கண்டுபிடிக்க இதைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புகிறோம்.

பொதுவாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை எல்லாக் கட்சியினரும் ஆதரிக்கிறார்கள். ஆகவே, இதை ஏகமனதாக நிறைவேற்றி, பொறுக்குக் குழு மிக உன்னதமான முறையில் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களின் அடிப்படையில் பரிசீலித்து திருத்த மசோதா சபைக்கு வந்து சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்ற முயற்சிக்கு ஆதரவு தரவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறி இந்த மசோதாவை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:—

“தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/1972) ஆய்வு செய்வதற்காக 36 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (24 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 12 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்—

மாண்புமிகு விவசாயத் துறை அமைச்சர்

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி

திரு. கே. கந்தசாமி

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்

திரு. கு. அ. பொம்மன்

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து

திரு. டி. இராசரத்தினம்

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) மூன்றாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 19/72)

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்

திரு. பொன் சொக்கலிங்கம்

திரு. கோ. இளங்கோவன்

திரு. எஸ். நல்லசாமி

திரு. வி. பழனிவேலு

டாக்டர் எஸ். ஏ. சின்னராசு

திரு. ஆலடி அருணா

திரு. ஆ. முனியாண்டி

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா

திரு. எல். கணேசன்

திரு. மு. இராமன்

திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம்

திரு. கு. காமாட்சி

திரு. மு. பழனிவேலன்

திரு.இரா. மாணிக்கவாசகம்

என்ற அமைச்சர் அவர்களின் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

MR. SPEAKER: The Bill is referred to Joint Select Committee. Under Rule 139 I nominate Hon. Thiru P. U. Shanmugam, Minister in-charge of the Bill as Member of the Joint Select Committee.

(2) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வர்த்தகம் அல்லாத நிறுவனங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/72.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வர்த்தகம் அல்லாத நிறுவனங்கள் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளுவதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

1972 ஏப்ரல் 6]

(3) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வர்த்தகம் அல்லாத நிறுவனங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/72.)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Non-Trading Companies Bill *, 1972 (L.A. Bill No. 10 of 1972) be taken into consideration.”

Consequent on the enactment of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956) and the repeal of the Indian Companies Act, 1913 (Central Act VII of 1913) with effect from 1st April 1956, section 289-A of the Indian Companies Act, 1913 (Central Act VII of 1913) which enables the State Governments to exercise the powers of the Central Government under that Act with respect to non-trading corporations with objects confined to one State must be said to continue in force. The Government of India, therefore, suggested that separate legislation might be undertaken by the State Governments for the incorporation, regulation and winding up of the said corporations, as the making of laws in respect of these corporations was within the exclusive competence of the State Legislature.

(Thiru S. Kandappan in the Chair)

According to entry 32 of the State List (List II) in the Seventh Schedule to the Constitution of India, the incorporation and regulation of non-trading corporations with objects confined to a single State is the responsibility of the State Government. The Indian Companies Act, 1913 (Central Act VII of 1913) in so far as it relates to matters specified in entry 32 of the State List, remained unaffected, until it is repealed or amended by a competent legislature, namely, by the State Legislature.

It is therefore considered necessary to enact an uniform law relating to the incorporation, regulation and winding up of non-trading corporations with objects confined to the State of Tamil Nadu which would apply throughout the State. Instead of enacting a comprehensive legislation for the purpose, it is proposed

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette extra-ordinary, dated 28th March 1972.

[Thiru S. Madhavan]

1972 ஏப்ரல் 6

to make the provisions of the Companies Act, 1956, applicable to non-trading corporations with objects confined to the State of Tamil Nadu by means of a referential piece of Legislation.

The Bill seeks to achieve the above object. Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. CHAIRMAN (Thiru S. Kandappan): The question is—

“ That the Tamil Nadu Non-Trading Companies Bill, 1972 (L.A. Bill No. 10 of 1972) be taken into consideration. ”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

MR. CHAIRMAN (Thiru S. Kandappan): The Bill will now be taken clause by clause. There are no amendments.

Clauses 2, 3, 4, 5 and 6 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

‘ That the Tamil Nadu Non-Trading Companies Bill, 1972 (L.A. Bill No. 10 of 1972) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(இ) தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு அடக்கு கடைக்காரர்கள் (திருத்த)
சட்டமுன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 8/1972).

THE HON. THIRU O. P. RAMAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Pawnbrokers (Amendment) Bill, * 1972 (L.A. Bill No. 8 of 1972) be taken into consideration.

Under the Tamil Nadu Pawnbrokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943) no person shall carry on business as a pawnbroker in any area without obtaining a licence under that Act. The licence obtained by a Pawnbroker should be renewed every year. Sub-section (4) of section 4 of the said Act empowers the

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette extraordinary, dated 28th March 1972.

1972 ஏப்ரல் 6]

[Thiru O. P. Raman]

State Government to prescribe a fee not exceeding twenty-five rupees, for the grant of a licence under the said Act. The fee payable for a licence at present is rupees twenty-five.

The expenditure for administering the said Act has increased consequent on the revision of the scales of pay of the Government servants employed in administering the said Act. In Kerala, a licence fee of rupees one hundred is being collected from pawn-brokers. It is therefore considered necessary to enhance the limit of licence fee or renewal of licence from Rs. 25 to Rs. 100.

The Bill seeks to achieve the above object. Sir, I commend the motion for acceptance of the House.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்த பான் ப்ரோக்கர்ஸ் ஆக்ட் சம்பந்தமாக லைசென்ஸ் தொகையை அதிகப்படுத்துவதற்காக இந்த மசோதாவை அரசு கொண்டுவந்திருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இந்த வட்டிக்கடைகள் சம்பந்தமாக என் கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த வட்டிக்கடை சம்பந்தமான சட்டத்தில் 9% வட்டித்தான் வாங்கவேண்டுமென்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தாலும் இந்தச் சபையிலுள்ள அனைவருக்கும் தெரியும். 36%-க்குக் குறைந்து யாரும் வட்டிக்கடையில் வட்டிக்குக் கொடுப்பதில்லை. இதை எப்படித் தடுப்பது என்பதைப்பற்றி அரசு யோசிக்க வேண்டும்.

நூறு ரூபாய் லைசென்ஸ் பீஸ் என்று வைக்கிறோம். இதைச் சுலபமாகக் கொடுத்துவிடுவார்கள். அதை எதிர்த்து கூட பத்திரிகையில் எழுதியிருப்பதைப் பார்த்தேன். 100 ரூபாய் என்று கூட்டுவதால் அவர்கள் சங்கடப்படப்போவதில்லை. சட்டபூர்வமாக அரசு அங்கீகரித்துள்ள வட்டியைவிட அதிகமாக 36% அளவிற்கு வாங்குகிறார்கள். வட்டியை எடுத்துக்கொண்டுதான் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள். சங்கடமான நிலைமையில்தான் விவசாயிகளும், விவசாயிகள் அல்லாதாரும், சிறிய தொழில்கள் செய்கிறவர்களும், உத்தியோகம் பார்க்கிறவர்களும் தேவைப்படுகிறபோது பணம் வாங்கும்போது 36% வட்டி கொடுக்கிறார்கள். நகைகளை அடகு வைக்கிறார்கள். இதை எப்படித் தடுப்பது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் யோசித்ததா? பணம் தேவைப்படுவதால் மூச்சுப் பேச்சின்றி வாங்கிச் செல்கிறார்கள். நகைகளை வாங்கிக்கொண்டுதான் பணம் கடன் கொடுக்கிறார்கள். வட்டியை முதலிலேயே எடுத்துக்கொண்டுவிடுகிறார்கள். ஆகவே இது தடுத்து நிறுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I entirely support once again the hon. Member, Mr. Marimuthu. I welcome this legislation very much. It does not matter whether the amount is Rs. 25 or Rs. 100. What is happening today? The unemployment problem is increasing, cost of living is going up and people are suffering for want of money, particularly the lower sections of society. Although the Act here says that no pawnbroker shall charge more than 9-3/8 per cent on loans of Rs. 25 or less and 6½ per cent on loans over Rs. 25, can anybody say, Sir, that this what is happening really? When even ordinary scheduled banks are giving at 7½ per cent on deposits will anybody expect a pawnbroker to adhere to this interest restriction of 6½ per cent? Is it imaginable or practicable? Of course, this is only an amending Bill. The whole Act requires to be changed. Many leading concerns and financial institutions charge 10½ per cent on advances and other limited companies are charging 12½ per cent on advances and where the so-called rich people are directors, such financing corporations give an interest of 13½ per cent on investments made by the public. When such is the case, we cannot expect these people to confine themselves to 6½ per cent.

Of course, the parent Act was enacted in 1942 and it might have been the position in 1942. But it is all outdated and there is a big black-market going on under this Act. This Bill is a small thing concerned with raising the licence fee for administrative purposes. Everybody is agreed on that and there will be nobody to oppose this. But what is this administration doing to prevent the mal-administration going under this Act? This is a very serious thing and I can tell you, Sir, that in villages you have got credit institutions for agriculturists.

But, in Cities when there is a strike for two or three months, people not only pledge jewels, but many times they pledge saris to get money. They even pawn their 'veshtis' for getting money and interest is taken away before the money is given. Interest is a thing which accrues out of the money lent. But so far as the pawnbrokers are concerned, the interest is taken in the first instance and then subsequently only there is something given as loan. Then whatever is to be paid is paid. Of course, the documents are kept properly according to the Act. I think this is a

1972 ஏப்ரல் 6] [Thiru K. M. Subramanian]

very serious matter and it is economically and vitally affecting the people, eating away the resources, I am told, of the poorest classes of the society. Of course, the entire country needs credit change and the credit structure, if the country has to improve. That is a different thing. At least then there should be scope for replacing the pawnbrokers and establishing Government Scheduled Banks with branches for advances to these people, at proper interest rates. Even then there will be a lot of corruption.

But what I say is that this Act requires thorough study and change. But in this Act, they have not even changed the Rupees, Annas and Pies to the present coinage in the Act. It still remains as in 1942. I would therefore request the Hon. Minister concerned to give sufficient attention to this and find out what are the difficulties and defects; not only find out the defects and difficulties, but find out how this Act is working in actual practice.

I can assure you, Sir, that there are people who charge two annas per rupee per month. There are even pawnbrokers who advance Rs. 95 in the morning to vegetable vendors and take one hundred rupees in the evening from the same vegetable vendors. Thus, for one day, they charge five rupees from the vegetable vendors, on the advances made by them. There are various sections of the society working in this country.

A lot of people are hawking on the roads and streets; they are borrowing money from pawnbrokers, small amounts of Rs. 50, 40 and so on, at exorbitant rates of interest. This is criminal and they should be prosecuted. But what is the method? I do not know. It is for the Government to decide. I can assure you, Sir, that so far as the City of Madras is concerned, there are more than 4,000 petty hawkers going about the streets of Madras, paying more than five rupees per day to some money-lender who advances him Rs. 40, 50 or 100 in the morning and they get the same money on the same terms the next day and the day after also.

So, something has to be done to improve the present state of affairs. While I support this small measure, the increase in the licence fee from Rs. 25 to Rs. 100 is nothing and the pawnbrokers can pay many hundreds of rupees. Sir, when the economic position of the country is bad, the most prosperous

[Thiru K. M. Subramaniam] [1972 ஏப்ரல் 6]

people are the pawnbrokers and industrialists and that is the state of affairs now. I hope and trust that the Government will look into this matter seriously as it is a serious matter. I request the Hon. Minister to do the needful in the matter. Thank you, Sir.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பான் புரோக்கர் சட்டம் சீராக ஒரு ஆலோசனை நடத்தி ஒரு நல்ல திருத்தச் சட்டமாக கொண்டுவந்து இருந்தால் மகிழ்ச்சியாக இருந்து இருக்கும். இன்று இந்த பான் புரோக்கர்கள் ஒரு சிலந்தி வலை மாதிரி ஆயிரக்கணக்கில் தோன்றியிருக்கிறார்கள். ரூபாய் 25 கொடுத்து லைசென்சு வாங்கிக் கொண்டு விட்டு ரூ. 1,000 அல்லது ரூ. 2,000 வைத்துக்கொண்டு மாதத்திற்கு ரூ. 500, ரூ. 1,000 என்று சம்பாதித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இன்று அது ஒரு மோசமான தொழிலாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு இலக்கானவா யார் என்று சொன்னால் சாதாரண மக்கள் தான். அவர்கள் தான் ஒரு குடத்தை வைத்துக்கொண்டு ரூ. 5, ஒரு மூக்குத்தியை வைத்து ரூ. 10 என்று பான் புரோக்கரிடத்தில் வாங்கிக்கொண்டு போகிறார்கள். அவர்கள் தான் இந்த அடகுக் கடைக்காரர்களிடத்தில் சிக்கி சந்தியில் நிற்கிறார்கள். பான் புரோக்கர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகாமலேயே எல்லாவற்றையும் முடித்துக்கொண்டு விடுகிறார்கள். அரசின் சட்டங்கள் அவர்களை ஒன்றும் செய்யாது. அவர்களே எல்லா பாரங்களையும் அடித்து வைத்துக்கொண்டு, முன்கூட்டியே திட்டம் போட்டு, கோர்ட்டுக்குப் போகாமலேயே அந்தக் கடன்களை வசூல் செய்து விடுகிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தை சரியான முறையில் திருத்தவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. இல்லையென்றால் சமுதாயத்தில் இருக்கும் ஏழை மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். அவர்களுக்கு லைசென்சு கட்டணம் ரூ. 25-ஐ, ரூ. 50 என்று ஆக்கியது மட்டும் போதாது, அந்தப் பான் புரோக்கர்கள் சட்டப்படி நடக்கவில்லையென்றால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் வகையில் ஏதாவது டிபாசிட் ரூ. 1,000 அல்லது ரூ. 2,000 கட்டவேண்டுமென்று சொல்லவேண்டும். இப்படி குறைந்தபட்ச முறையிலாவது அவர்களுக்கு ஒரு விதிமுறை வைத்தால்தான் நல்லது. ரூ. 25-ஐ ரூ. 50 என்று உயர்த்தினால் மட்டும் போதாது. அது சரியாக இருக்காது. நான் இதை எதிர்க்கிறேன் என்று யாரும் நினைக்க வேண்டாம். டிபாசிட் கட்டவேண்டுமென்று சொல்லவேண்டும். இதை விசாரணை நடத்தி நல்ல திருத்தச் சட்டமாக கொண்டுவருவது நல்லது என்று சொல்லி, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்திருக்கிற மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த மசோதாவை என்னுடைய சார்பாகவும், என்னுடைய கட்சியின் சார்பாகவும் ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நம்முடைய பெரியார் மணலி கந்தசாமி அவர்கள் சொன்னது போல் இந்த பான் புரோக்கர் என்கிற சிலர் இந்த நாட்டிலே இருக்கத்தான் வேண்டுமா என்பது ஒரு கேள்விக்குறியாகவே இருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பல முறைகேடுகளை இங்கே சொன்னார்கள். அன்றாடச் சாமான்கள், மூக்குத்தி போன்ற சாதாரண பொருள்களைக் கூட, வீட்டிலே பெண்கள் அணியக்கூடிய நகைகள் ஆகியவற்றைக் கொண்டு போய் அங்கே வைத்து விடுகிறார்கள்.

ஆகையினால் இந்த ஹவுஸ் ஹோல்டு யுடின்கில்ஸ் என்று சொல்கிறார்களே, பெண்கள் அணியும் நகைகள் இருக்கிறதே, சாதாரண நகைகள் இவைகளையெல்லாம் அந்த வட்டிக்கடைக்காரர்கள் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு, பணம் கொடுத்தால், செல்லாது என்று முறை கொண்டு வந்தால் நன்றாக இருக்கும். ரொம்ப டென்ஸ் பாபுலேஷன் இருக்கிற இடத்தில் போய் பார்த்தால் தெரியும். அங்கே குடியிருப்பவர்கள் நன்கு அறிவார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் கூட அப்படிப்பட்ட பகுதியில் இருந்தவர் தான், அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக சாயங்காலம் ஆகிவிட்டால், திடீரென்று ஒரு வீட்டில் இருந்து சத்தம் வரும். பலவிதமான கூப்பாடுகள் வரும், என்னென்ன வார்த்தைகள் அங்கே கேட்கும் என்பதை இங்கே சொல்லத் தேவையில்லை. காரணம் அந்த வீட்டில் உள்ளவன் மனைவியிடத்தில் உள்ளவற்றை கேட்பான். அங்கே அடிதடி நடக்கும். இந்தமாதிரி மூக்குத்தி என்று சொல்லக்கூடிய சாதாரண பொருள்களைக் கொண்டுபோய்க் கொடுத்துவிட்டு பணம் வாங்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள். ரூ. 25 பெறுமானமுள்ள மூக்குத்தி என்றால் ரூ. 5 தான் அதற்கு கொடுக்கிறான், அல்லது ரூ. 10 தான் கொடுக்கிறான். அதற்கும் வட்டியைப் பிடித்துக்கொண்டு ரூ. 1 அல்லது ரூ. 2 பிடித்துக்கொண்டு தான் கொடுப்பான். அந்த மூக்குத்தி திரும்பவும் வீட்டிற்கு வராது. காரணம் அதைத் திருப்பி வாங்கிக்கொள்ளும் நிலையில் அவன் இருக்க மாட்டான். ஆகவே சாதாரணமாக இருக்கும் உடுப்புகள், பெண்களின் நகைகள் முதலியவற்றை வைத்தால் அதற்கு பணம் கொடுக்கக் கூடாது என்ற விதிமுறையை அரசாங்கம் கொண்டு வரவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை அப்படி சரியான முறையில் திருத்தியமைக்க வேண்டும்.

476 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/72)

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் சென்று இந்த சட்டத்தின் கோட்பாடுகளை ஆராய்ந்து அதை நல்ல முறையில் ரிகரஸ்ஸாக, ஸ்டிரிண்ட்ஜன்ட்டாக திருத்தி யமைக்கவேண்டும். அவர்கள் சொன்னது போல் ரூ. 50 லைசென்சு பீ என்று வைத்தால் மாத்திரம் போதாது. ரூ. 500 லைசென்சு பீ என்று வைக்கவேண்டும். அல்லது ரூ. 1,000 என்று வைக்கவேண்டும். காஷன் டிபாசிட் என்றும் வைக்கலாம்.

இன்னும் இந்த வட்டிக் கடைக்காரர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், இந்தப் பணத்திற்காக பிராய்சரி நோட் எழுதி வாங்கிக் கொள்கிறார்கள்.

Negotiable Instrument must be supported by consideration.

இது சரியான டாகுமெண்ட் இல்லை என்று வக்கீல்கள் சொல்ல ஆரம்பித்து விட்டார்கள். வட்டிக் கடைக்காரர்கள் செய்கிற அநியாயம் தான் இப்படி இருக்கிறது.

“This document is not supported by consideration”. Document must be supported by consideration. இப்போது ஸ்மால் கால் கோர்ட், சில சிவில் கோர்ட்டிலே எல்லாம் ஒரு பிரசம்ஷன் வந்திருக்கிறது.

There is a presumption in the court that always this document brought out by the gabuliwallah should be under-valued or half-valued. ஆகவே, ரூ. 500, பிராமசரி நோட்டு என்று போட்டால் ரூ. 250 என்று தான் மதிப்புப் போடுகிறார்கள். இப்போது அந்த டாகுமெண்டுக்கு மதிப்பு இல்லாமல் போய் விட்டது. மனிதனுக்கு மதிப்பே இல்லாமல் போய் விட்டது. நான் வட்டி வாங்கக்கூடாது என்று சொல்பவன். யாரும் வட்டியும் வாங்கக் கூடாது, வட்டியும் கொடுக்கக்கூடாது என்ற தொள்கையுடையவன். வட்டிக்கு ஆதரவு தெரிவித்துப் பேசுகிறேன் என்று நினைக்கக் கூடாது. சமுதாயமே அப்படியிருக்கிறபோது நாம் அதைப்பற்றி பேசவேண்டியிருக்கிறது. இப்போது தெருவுக்குத் தெரு வட்டிக்கடை வந்திருக்கிறது. ஒவ்வொரு ஏரியாவிலும், சின்ன ஏரியாவாக இருந்தாலும் கூட அங்கேயிருக்கிறது. என்னுடைய பெரியமேட்டுப் பகுதியில் எந்த இடத்தில் பார்த்தாலும் ஒரு வட்டிக் கடையிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன். இப்படி தெருவுக்குத் தெரு வட்டிக்கடை இருப்பதற்குக் காரணம், கள்ளுக்கடை திறந்ததற்குப் பிறகுதான் என்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்களா?

MR. CHAIRMAN (Thiru S. Kandappan): The hon. Member is supplying information and not seeking information.

1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அதைப்பற்றி அம்மையார் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது வேறு பிரச்சனை. இந்தப் பிரச்சனை வேறு. தே ஆர் காம்பிளி மெண்டரி டீ சர் அதர். நான் கள்ளுக்கடையையும் எதிர்ப்பவன், வட்டிக்கடையையும் எதிர்ப்பவன். இந்த இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று காம்பிளிமெண்டரியாக இருக்கலாம். வட்டிக் கடைகள் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த லைசென்சு பில் வைத்திருப்பது மிகவும் குறைவு. அதை அதிகப் படுத்தவேண்டும். ரூ. 1000, 2000 என்று வைத்தால் நன்றாக இருக்கும்.

அதே நேரத்தில் நமது மணலி கந்தசாமி அவர்கள் சொல்லியதை நானும் ஆதரிக்கிறேன். அதைச் சொல்வதற்காகத் தான் நான் பேசுவதற்கே எழுந்தேன். இல்லாவிட்டால் நான் பேசுவதாகவே ஐடியா இல்லை. அரசாங்கம் அவர்கள் சொன்னதையும் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு, அதற்கு ஒரு முறையைக் கொண்டு வந்து ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். டாகுமெண்டு சப்போர்ட்டெட் பை கன்சிடரேஷன் இல்லாவிட்டால் செல்லாது என்பதைப்பற்றி விரிவான நல்ல விளக்கம் பெறுவதற்கு, ஒரு நல்ல சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு ஒரு கமிட்டி போட்டு, அதிலே இதைப்பற்றி டிஸ்கஸ் பண்ணினால் அது நல்லதாக இருக்கும். இருந்தாலும், இந்த அளவுக்கு ஃபீசை ஏற்றியிருக்கிறார்களே, அதற்காக ஆதரவு தெரிவித்து, நான் அமர்கிறேன்.

திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம் : பெருமதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, அடகுக் கடைக்காரர்கள் திருத்த மசோதாவின் பேரில் ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த மன்றத்தின் முன்னால் எடுத்துவைக்க விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்களெல்லாம், குறிப்பாக கனம் லத்தீப் அவர்கள் “நாட் சப்போர்ட்டெட் பை கன்சிடரேஷன்” என்ற தலுதா வேஜுகள் ஏராளமாக வந்துவிடுகின்றன. ஒரு சில வழக்குகளில் தொகை ரூ. 500 என்றிருந்தால், ரூ. 250-க்குத்தான் டிக்கிரி செய்யப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். எனக்கு அந்த வாதமே விசித்திரமாக இருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால், புரோ நோட் அல்லது மார்ட்டிகேஜ் டீட் நீதிமன்றங்களில் வரும்பொழுது ரூ. 1,000-க்கு எழுதப்பட்டது, கொடுக்கப்பட்டது ரூ. 500 என்று சொல்லப்பட்டாலும்கூட, அது எழுத்தளவிலே இருக்கிற காரணத்தினால் டாகுமெண்டரி எவிடென்சாக இருப்பதின் காரணத்தினாலே, தலுதாவேஜ் சாட்சியமாக இருக்கிற காரணத்தினால், வாய்யொழி சாட்சியத்தை வைத்துக் கொண்டு, அதைத் தள்ளி வைத்து ரூ. 500 என்று ஆக்க முடிவதில்லை. 1000 வழக்குகள் இருந்தால், ஒன்றிரண்டு வழக்குகளில் வேண்டுமானால் அம்மாதிரி டிக்கிரி பெறமுடியுமே தவிர, எல்லா வழக்குகளிலும் அம்மாதிரி நிலை இல்லை. நல்ல முறையில் வழக்கறிஞர் தொழில் நடத்துபவர்கள் இதை அறிவார்கள்.

478 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/72)

[திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

1000-க்கு ஒரு வழக்கில்தான் இம்மாதிரி குறைத்து டிக்கிரி பெற முடியும். அது மிகவும் அபூர்வமாக இருக்கும். ஆகவே, இதுபோன்ற வட்டிக் கடைக்காரர்கள் மிக அதிகமாக வட்டியைப் பெறுகிறார்கள், எழுத்திலே இருக்கிற வட்டி சதவிகிதம் ஒன்று, உண்மையிலே வாங்குகிற வட்டியின் சதவிகிதம் 20, 30, 36 என்ற அளவில் இருக்கிறது என்று சொன்னால், உண்மை நிலையை எடுத்துச் சொல்வதாக அது இருக்கும். நடுத்தர மக்களுக்கு அன்றாடம் சில பிரச்னைகள் எழுகின்ற நேரத்தில், உடனடியாக தேவைப்படுகின்ற அளவுக்கு, தேவைப்படுகின்ற நேரத்தில் சிறு தொகைகள் கடனாகப் பெறுவதற்குரிய நிலையங்கள் நிச்சயம் தேவை. வட்டி விகிதத்தைக் குறைக்கவேண்டும், அரசாங்கத்தினால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வட்டி 6.3 சதவிகிதம் என்று சொன்னாலும் அல்லது 9 சதவிகிதம் என்று சொன்னாலும், அரசாங்கத்தினால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வட்டி விகிதத்திற்கு மக்கள் கடன் பெறவேண்டும் என்று சொன்னாலும், இந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள் என்றவது சட்டத்தின் கீழ் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வட்டி விகிதத்திற்கு கொடுக்க முடியுமா என்று கேட்டால், கொடுக்க மாட்டார்கள். அப்படிக்கொடுக்காதவர்கள் மீது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமா என்று கேட்டால், அதுவும் முடியாது. காரணம் எழுத்தில் ஒன்று, வாய்மொழியின் மூலம் ஒன்று என்று வட்டிவிகிதம் இருக்கிறது. உண்மையிலேயே 6.3 சதவிகிதம் வட்டிக்குக் கொடுத்திருக்கலாம். அல்லது 36 சதவிகிதம் வட்டிக்கு வாங்கியிருக்கலாம். அந்தமாதிரி வட்டியையும் பெற்றிருக்கலாம். ஆனால், எழுத்தில் இருப்பது மட்டும் 6.3 சதவிகிதம் தான். நாம் சட்டத்தில் எந்த சதவிகிதம் நிர்ணயிக்கிறோமோ அந்த சதவிகித அளவிற்குத்தான் தஸ்தாவேஜா இருக்கும். ஆகவே, அடகுக்கடைக்காரர்கள் மீதும் வழக்கு தொடர முடியாது. அவர்கள் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது. அதற்கு என்ன வழி என்பதை இந்த மன்றத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. லத்தீப் அவர்களே சொன்னார்கள். சர்க்கார் ஒவ்வொரு கடையிலும் ஒரு அதிகாரியை வைத்து, மேற்பார்வையிட்டு, உரிய வட்டி விகிதத்திற்கு பணம் கிடைக்க வழி செய்ய முடியுமா என்றால், அதுவும் முடியாது. அப்படியிருந்தாலும் கூட, சில கோளாறுகள் நடைபெறலாம். சில அதிகாரிகள் தவறு செய்யலாம். அதிலும் தவறுகள் இருக்கத்தான் செய்யும். ஆகவே, இதற்கு ஒரே வழிதான் இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்குப் பலவிதமான கடன் வசதிகளைச் செய்து தந்திருக்கிறோம். ஆகவே, அரசு பெரிய நகரங்களாக இருக்கும் இடங்களிலெல்லாம் சிறு தொகை அளவுக்கு ரூபாய் ஒரு லட்சம், இரண்டு லட்சம் என்ற அளவுக்கு, அன்றாடத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு, உடனுக்குடன் ஏற்படுகிற எதிர்பாராதவிதத்தில் கடன் வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலையை சமாளிப்பதற்கு, இதைப்போல அல்லது உரிய பந்தோபஸ்தின் (செக்யூரிடி) பேரில் சிறு

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்]

சிறு தொகை வழங்குவதற்கு, கடன் கிடைப்பதற்கு வசதிகளைச் செய்துதர, நல்லமுறையில் சிந்தித்து, அந்த முறையில் செயல்பட்டால், அது மிகவும் நன்றாக இருக்கும். பான்-புரோக்கர் என்ற முறையே இருக்கவேண்டியதில்லை. அது இல்லாமலேயே அரசாங்கமே பான்-புரோக்கராக ஆகவேண்டும். அன்றாடத் தேவைக்குக் குறைந்த வட்டிக்கு, தேவைப்படுகிறபொழுது குறைந்த தொகையைக் கடனாகக் கொடுக்க வசதி செய்யவேண்டும். அந்த முறையில் அரசாங்கம் சிந்தித்து அதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம், நன்றி.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதா ஃபீஸ் 25 ஆக இருப்பதை உயர்த்துவதற்கான அடிப்படையில்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு பல்வேறு கருத்துக்களையும் உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சமுதாயத்தில் இருக்கிற கேடுபாடுகள், கொடுமைகள், அடகுக் கடைகளினால் சாதாரண மக்கள் அடைகின்ற துயரங்கள் இவைகளைப்பற்றி யெல்லாம் விவரங்கள் தரப்பட்டன.

நம்முடைய அரசாங்கம் இதிலே மிகுந்த கவனம் செலுத்தி சாதாரண மக்கள் இப்படிப்பட்டக் கொடுமையான வட்டியாலோ அல்லது பின்பற்றப் படுகிற முறைகேடான செயல்களினாலோ பாதிக்கப்படாத வகையிலே பல நடவடிக்கைகளை எடுத்து வருகிறது என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

குறிப்பாக, ஈட்டிக் கடைக்காரர்களைப்பற்றித்தான் அதிகமாக இங்கே பேசினார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அதைப்பற்றியெல்லாம் அப்போதைக்கப்போது அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் வருகிறபொழுது நம்முடைய அதிகாரிகள் கண்காணித்து ஒருவர் தொழில் செய்கின்ற இடத்திற்கு அந்தப் பணத்தை வசூல் செய்வதற்குச் செல்லக் கூடாது என்று தடுக்கின்ற மூயற்சிகளில் நாம் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். இதெல்லாம் வெற்றிபெறும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இந்த பீலைப்பற்றிச் சொல்லும்பொழுது கொஞ்சம் கடுமையாக 500 ரூபாயாகக் கூட உயர்த்தலாம் என்றெல்லாம் யோசனை சொன்னார்கள். திரு. மணலிகந்தசாமி அவர்களும் அதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதுவும் நல்ல யோசனை தான். ஏற்கனவே அதை நம்முடைய அரசு பரிசீலித்து வருகிறது. பீலை அதிகமாகப் போட்டால் உயர்நீதி மன்றம் ஒத்துக்கொள்ளாது. இருக்கிற தீர்ப்பின்படி 'பீஸ்' என்றால், என்ன சர்வீஸ் என்று கேட்பார்கள். ஆகவே, பீலை ரொம்பவும் உயர்த்தினால் சட்டப்படி நிரூபிப்பதில் தகராறு ஏற்பட்டு

480 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு அடகுக் கடைக்காரர்கள் (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/72)

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

விடும். அதற்குப் பதிலாக, பாதுகாப்பாக நாம் டெபாசிட் வாங்குகின்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டால், அது பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்பதைப்பற்றி நாம் ஏற்கனவே பரிசீலித்து வருகிறோம்.

கூடுதலான வட்டியை வசூலிப்பதற்கு பல முறைகள் பின்பற்றப்படுகின்றன என்றெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இன்றிருக்கக்கூடிய நெகோஷியபிள் இன்ஸ்ட்ருமெண்டு ஆக்டின் கீழ் புரோ நோட்டு கையழுத்துப்போட்டு எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் எவ்வளவு தொகை கொடுத்திருந்தாலும், யார் குறைத்து வாங்கினேன் என்று சொல்கிறார்களோ அவர்களின் பொறுப்பில் தான் ஓனஸ் ஆஃப் புரூப் இருக்கிறது. அதை மாற்றலாமா என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து கொண்டு வருகிறோம். யார் வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கிறார்களோ அவர்கள்தான் நிபந்திக்க வேண்டும் என்ற முறையில் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்கலாமா என்பதைப் பற்றி பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதனால் ஓரளவுக்கு பயன் இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மேலும் மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்ட் ஒரு சில இடங்களில்தான் அமுலில் இருக்கிறது. தமிழ் நாடு முழுவதற்கும், கிராமமாக இருந்தாலும் சரி, நகரமாக இருந்தாலும் சரி, மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டை அமுல் நடத்தவேண்டும் என்ற ஒரு கோரிக்கையை நமது அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு, அதைச் சட்டமாகக் கொண்டுவருவதற்கான முயற்சியில் ஈடுபட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இப்படி பல முயற்சிகள் எடுத்தாலும் சாதாரண மக்களை இப்படிப்பட்ட கொடுமைகளிலிருந்து தவிர்ப்பது என்பது மிக எளிதான காரியம் என்று நான் கூறிவிடத் தயாராக இல்லை. அப்படிச் செய்ய முடியும் என்று ஒத்துக்கொள்வதற்கும் தயாராக இல்லை.

விவசாயிகளுக்கு, சாதாரண மக்களுக்குத் தேவைப்படுகின்ற அளவுக்கு தேவைப்படுகின்ற நேரத்தில் கடன் கொடுக்கின்ற முயற்சியில் நாம் வெற்றி பெற்றால்தான், இப்படிப்பட்ட கொடுமைகளிலிருந்து ஏழைகளைக் காப்பாற்ற முடியும். கூட்டுறவுத் துறை மூலம் ஓரளவுக்கு நல்ல வெற்றியை நாம் இப்பொழுது பெற்றிருக்கிறோம். விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்கக் கூடிய முயற்சியில் நாம் வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம். அதிகமான அளவுக்கு இந்த முறைகளிலெல்லாம் நாம் வெற்றி பெறவேண்டும் என்பதில் நாம் இப்பொழுது ஆர்வம் காட்டுகிறோம். நம்முடைய வங்கிகளெல்லாம் தேசியமயமாக்கப்பட்டவுடன் இப்படிப்பட்ட ஒரு பிரச்னை வந்தது. பூக்கடைக்காரர்கள், கல்வண்டிக் காரர்கள், காய்கறி கடைக்காரர்கள் இப்படி பல பேர்களுக்கும் கடன் வழங்கப் பட்டது.

ஒரு வங்கி சார்பில் இப்படி கடன் வழங்குகின்ற விழாவில் நான் கூடத்தான் பங்கு கொண்டேன். ஆனால், கடன் கொடுத்த தொகை என்ன ஆனது என்று யாருக்குமே தெரியவில்லை. பின்னால் நான் விசாரித்ததில் அப்படிக் கடன் கொடுப்பதற்கே தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் தயக்கம் காட்டுகிறார்கள். காரணம், ரிஸ்க் அதிகமாக இருக்கிறது. இருந்தாலும், ஏழைகளைப் பொறுத்த வரையில் ஓரளவுக்கு ரிஸ்க் அதிகமாக இருந்தாலும், ஏழைகளுக்கு என்று ஒரு தனி முறை, கூட்டுறவுத் துறையின் மூலமாகவோ, அல்லது தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலமாகவோ கொண்டுவந்தால் தான், நிச்சயம் இப்படிப்பட்ட சோஷியோ எகனமிக் ப்ராப்லம்மை நிவர்த்திக்க முடியும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை கடுமையாக ஆக்குவதினால் மட்டும், இதைத் தவிர்க்க முடியாது. இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்தை எந்த அளவுக்கு ஏழைகள் பாதிக்கப்பட முடியாத அளவுக்கு அமுல் நடத்தவேண்டுமோ அந்த முறையில் அமுல் நடத்துவோம் என்ற உறுதியை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

பின்னாலே நம் அமைச்சரவர்கள் மசோதா கொண்டு வருகிறார்கள். நகரத்திலுள்ள சாதாரண மக்களுக்கு கடுமீ வட்டியால் தொல்லைகள் ஏற்படக் கூடாது என்ற 'ரீலீஃப்' மசோதா இப்போது கொண்டுவர இருக்கிறார்கள். சாதாரண விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு அரசுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகள் மூலமும் கூட்டுறவுத்துறை மூலமும் ஏராளமாகக் கடன் கொடுத்தால் இந்த முறைகேடுகள் நீக்கப்படும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொண்டு மசோதாவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இப்போது 25 ரூபாய் லைசென்ஸ் பீஸ் என்பதால் அரசாங்கத்துக்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகிறது? இந்த 25 என்பது ரூ. 100 ஆக்கப்பட்டால் எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்த விவரங்கள் இப்போது கையில் இல்லை. இது நிர்வாகச் செலவைப் பொறுத்தவரை, ரொம்ப நாளைக்கு முன்பு 25 ரூபாய் என்று போட்டது. அதை இன்னும் அதிகமாக்கினால் பரவாயில்லை என்று கருதினோம். இதன் மூலம் வருமானம் சம்பாதிக்கிறோம் என்று நாங்கள் வாதாட ஆரம்பித்தால் சட்டமே செல்லாது. ஆகவே, அப்படிப் போடாமல், ஓரளவு 'அட்மினிஸ்டிரேடிவ்' சார்ஜஸ்" ஈடுகட்டும் முறையில் அப்படிக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): The question is—

“ That the Tamil Nadu Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 8 of 1972) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Pawnbrokers (Amendment) Bill 1972 (L.A. Bill No. 8 of 1972) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/72).

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டமுன்வடிவை * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/72) ஆய்வு செய்வதற்காக 36 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (24 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 12 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்

திரு. மு. சத்தியமூர்த்தி

திரு. சோ. அழகர்சாமி

திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி

* 3—4—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ஓ. பி. இராமன்]

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்

திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம்

திரு. எம். சுரேந்திரன்

திரு. மு. சுருளிவேல்

திரு. குப்பல் கே. எஸ். ராமகிருஷ்ணன்

திரு. சித. சிதம்பரம்

திரு. கே. பி. கந்தசாமி

திரு. மு. வேதாசலம்

திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை

திரு. சி. பாண்டுரங்கன்

திரு. ந. தருமலிங்கம்

திரு. டி. வி. சம்பத்

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்

திரு. மு. மாரிமுத்து

திரு. என். மாணிக்கம்

திரு. இ. ராமசாமி

திரு. க. நாகராஜன்

திரு. பெரி. சண்முகம்

திரு. வீ. கார்த்தீசன்

திரு. எம். கோபால்

இம்மாதிலத்தில் தொழிலாளர்கள், ஊதியம் பெறுவோர், அரசு ஊழியர்கள், குறைந்த வருவாயுள்ள ஏழை மக்கள் ஆகியோரின் கடன் சுமை, குடியானவர்களின் கடன் சுமையைப் போலவே பெரும் சுமையாக உள்ளது. வட்டிக்குப் பணம் கொடுப்பவர்களுக்கு இவர்கள் கடுவட்டி செலுத்துகின்றனர். நேர்மைக்குப் புறம்பான அவர்களுடைய நடவடிக்கைகளில் இவர்கள் சிக்கித் தவிக்கின்றனர். இதனால் இவர்களுடைய கடன் சுமை பெருகிக் கொண்டே போவதுடன் இவர்களுடைய திறமையும் பாதிக்கப்படுகிறது. குறைந்த வருவாயுள்ள இம் மக்களுக்கு கடன் நிவாரணம் அளிக்க சட்டம் கொண்டு வந்து வட்டிக்குப் பணம் கொடுப்பவர்கள் பிடியிலிருந்து இவர்களை விடுவித்து பாதுகாப்பது அவசியம் எனக் கருதப்பட்டுள்ளது. தமிழ்நாடு 1938-ம் ஆண்டு

[திரு. ஓ. பி. இராமன்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

விவசாயிகளின் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் கீழ் விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்புப் பளித்துள்ள வகையிலேயே இவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது.

31-3-72 உடன் முடிவடைகின்ற இரண்டு நிதி ஆண்டுகளில் வருமான வரியோ, வேளாண்மை வருமான வரியோ ரூ. 7,200-க்கு மேற்பட்ட ஆண்டு வருமானத்தின் அடிப்படையில் விதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு இப்போது கொண்டு வரப்படும் சட்டம் பொருந்தாது. 1-10-71-க்கு முன்னர் வாங்கிய கடன் குறித்தும், 1-10-1971-ல் அல்லது அதற்குப் பிறகு வாங்கிய கடன் குறித்தும் செலுத்தப்படத் தக்க தொகையினை சட்டம் வெளியிடப்பட்டதும் குறைப் பதற்கு சட்டமுன்வடிவில் விதித்துறைகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன. கொதுவைகள் குறித்தும் விதித் துறை ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

இந்த சட்டமுன்வடிவின் முக்கியம் கருதியும் பொது மக்களின் நலனைக் கருதியும் இந்த சட்டமுன்வடிவை இணைத் தேர்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பக் கருதியுள்ளது. ஆகவே இதனை பேரவை ஏற்க வேண்டுமென கோருகிறேன்.

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): There is an amendment given notice of by Thiru N. K. Palaniswami for circulation of the Bill. Since the hon. Member is not in his seat, it is deemed to have not been moved.

DR. H. V. HANDE: What about the general discussion on the motion?

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): I thought none of you were interested. You did not raise your hands. All right, Dr. H. V. Hande may now speak.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்புக்குரிய மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களை சுருக்கமாகச் சொல்லி விடை பெறலாம் என்று கருதுகிறேன்.

பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக தற்போதைய ஆளும் கட்சி, எதிர்க்கட்சியாக இருந்த நேரத்தில் மதிப்புக்குரிய முன்னாள் மேயர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தை திருவல்லிக்கேணியில் ஏற்படுத்தி, மதிப்புக்குரிய தற்போதைய கல்வியமைச்சர் அவர்களும் நானும் பல நண்பர்களும் அந்தக் கூட்டத்தில் பங்கேற்றுக்கொண்டு இம்மாதிரியான ஒரு மசோதாவை அரசாங்கம் கொண்டு வரவேண்டும் என்கிற அந்தத் தோரணையில் பல கருத்துக்களை எடுத்துச்

1972 ஏப்ரல் 6]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

சொன்னோம். அப்படிச் சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு அப்போதிருந்த நிலைமை அவ்வளவு பயங்கரமாக இருந்தது. இங்கே நம்முடைய கோட்டையிலே, செக்ரடேரியட்டில் பணியாற்றக் கூடிய ஆயிரக்கணக்கான தோழர்கள், அவர்கள் ஒன்றும் தேதி சம்பளம் எடுத்துக் கொண்டு வரும் நேரத்தில், அருகாமையிலே அவர்களை மடக்கி, சில பட்டாளியர்கள் அவர்களை மிரட்டி அந்தப் பணத்தில் வட்டி வாங்கிக் கொள்ளக்கூடிய பயங்கரக் காட்சியை எல்லாம் நாங்கள் பார்த்து, பல நண்பர்கள், அதனால் “விக்டிம்ஸ்” ஆக இருப்பவர்கள், அதனால் பாதிக்கப்படுவதை வெளிப்படையாக சொல்லிக் கொள்வதற்கு கூட அஞ்சக் கூடிய ஒரு நிலைமை பல்லாண்டுகளாக வளர்ந்து கொண்டு வந்திருக்கிறது. இது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயமாகும்.

இந்தமாதிரி பட்டாளியர்கள் செக்ரடேரியட்டில் வந்து சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு போகிறவர்கள் கொடுக்கவில்லையென்றால், அவர்கள் இல்லத்திற்கு வந்து அங்கே மிரட்டும் காட்சி நடக்கிறது. பக்கத்தில் இருப்பவர்களுக்கு தெரிந்து விடக்கூடாதே என்ற கவலையுடன் அங்கே உள்ள நண்பர்கள் எப்படியாவது பணம் கொடுத்து அனுப்பும் அகோரக் காட்சியை பல நேரத்தில் பார்க்கிறோம். இதுபற்றி ஏதாவது செய்யுங்கள் என்று ஆயிரக்கணக்கான ‘லெட்டர்ஸ் டி தி எடிட்டர்’ வந்தது நமக்கெல்லோருக்கும் தெரியும்.

அதில்லாமல் எந்த அளவு வட்டி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால்—சொல்கிறார்கள்—ஒரு ரூபாய்க்கு ஓராண்டு, இரண்டாண்டு மாதத்திற்கு என்று; ஓராண்டுக்கு எடுத்துக் கொண்டால் 100%, 125%-க்கு மேலே போகிறது. ரூபாய்க்கு ஓராண்டு, இரண்டாண்டு என்று சொல்லி வட்டியை முதலில் கழித்துக் கொண்டு முதலைக் கொடுக்கிறார்கள். இப்படியெல்லாம் பயங்கரமான நிலைமை இருப்பதால், குறிப்பாக, என்.ஜி.ஓ.-க்கள் இதனால் நிச்சயம் நன்மையடைவார்கள்.

அது மட்டுமல்ல. “ஃபிக்செட் இன்டர் க்ரூப்” சிப்பந்திகள் இதனால் நன்மையடைவார்கள். இந்தமாதிரியாக வெளிப்படையாக சொல்லிக் கொள்ள முடியாத கஷ்டத்தில் இருந்தது.

அடுத்து, பணம் கொடுக்கும்போது கூட எழுதுகிறார்கள். 100 ரூபாய் என்று எழுதுகிறார்கள்; ஆனால் கொடுப்பது ரூ. 75 தான். 75 ரூபாய் கொடுப்பதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருந்தால்தான் கடன் ரூ. 100 கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள்.

இப்படி கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் நம்முடைய தமிழகத்திலிருந்து எங்கோ போகக் கூடிய பயங்கரக் காட்சியை நாங்கள் பார்த்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது பற்றி பல பேர் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டு

[1972 ஏப்ரல் 6]

மடங்கும் அதற்கு மேலே வட்டி கொடுத்திருந்தால் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும். அது நியாயம்தான். எனக்குத் தெரிந்தவரை ஒரு ஆண்டு, ஒன்றரை ஆண்டுக்குள் இரண்டு மடங்குக்கு மேல் கொடுத்திருப்பார்கள். இரண்டு விஷயங்களைக் கேட்கலாம். அதிலே பேப்பரில் அவர்கள் எழுதுவதை நாம் உண்மை என்று நம்ப முடியாது. பேப்பரில் எழுதுவது பொய்தான். பணம் கொடுப்பது, வட்டி ரேட் எழுதுவது எல்லாம் உண்மையல்ல. அதற்கு மேலே வட்டி வாங்குகிறார்கள். குறைவாக அசல் கொடுக்கிறார்கள். பேப்பரில், பத்திரத்தில் இருக்கும் அளவிற்கு பணம் கொடுத்திருக்கிறார்களா, அது எந்த அளவிற்கு உண்மை என்று சி.ஐ.டி இலாகா மூலம் ஒரு சின்னப் பிரிவு ஏற்படுத்தி அதைக் கண்காணிக்கவேண்டும்.

இரண்டாவது பயங்கரம், 6 அடி, ஆறரை அடி உயரமுள்ள பட்டாணியர்கள் வந்து மிரட்டுவது. இந்த அளவிற்கு நன்மை செய்யும் அரசாங்கம் அதை சற்று கண்காணித்து அதற்குத் தக்க பாதுகாப்பு ஏதோ ஒரு 'செல்' மாதிரி அமைத்து, அல்லது போலீஸ் இலாகாவில் போலீஸ் ஸ்டேஷன்களுக்கு குறிப்பு கொடுத்து, இதுமாதிரி யாராவது மிரட்டினால், அப்படி உடனடியாகத் தெரிவித்தால், இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் கடுமையான நடவடிக்கை அவர்கள் மீது எடுக்க முடியும் என்று சொல்லி அதற்கான ஏற்பாட்டை, அரசாங்கம் அதற்கு ஒரு உத்தரவு பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதுடன் வரவேற்று, வார்த்தைகளை முடித்துக்கொண்டு விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவில், எனக்கு முன்னாலே பேசிய மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு பழைய நினைவை இங்கே ஏற்படுத்தி விட்டார்கள். 1964-ம் ஆண்டில் என்று கருதுகிறேன். திருவல்லிக்கேணியில் என்னை கௌரவத் தலைவராகவும், முன்னாள் மேயர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களைத் தலைவராகவும் கொண்டு, அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கிற தொழிலாளர்கள், சர்க்கார் சிப்பந்திகள், நடுத்தர வர்க்கத்தினர் ஆகியோர் ஒரு சங்கத்தை ஏற்படுத்தினார்கள். அந்தச் சங்கத்தின் பெயர் 'கடன்பட்டு அவதியுறுவோர் சங்கம்' என்பது. அதன் தலைவர் என்ற முறையில், அவர்கள் படும் கஷ்ட நிலைகளைப் போக்கவேண்டுமென்று இதே மன்றத்தில் பேசினேன். அப்போது இங்கே ஆளும் கட்சியாக இருந்தவர்கள் என்னுடைய பேச்சை கேலி செய்தார்கள். சமுதாயத்திலே இருக்கின்ற பிற்பட்ட, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, ஏழை எளிய மக்களுக்கு நிவாரணம் தரவேண்டுமென்று அப்போதிருந்த அரசுக்கோ அல்லது மற்றவர்களுக்கோ எண்ணமில்லை. அதைப் போக்குகின்ற வகையில், சமுதாயத்தை நல்லமுறையில் ஆக்கவேண்டுமென்ற ஆர்வத்தோடு அமைக்கப்பட்ட முன்னேற்றக் கழக அரசு, சாமானியர்கள் நலனுக்காக

1972 ஏப்ரல் 6] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

அமைக்கப்பட்ட அரசு என்பதற்கேற்ப, அந்தச் சாமானியர்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்ற கருத்துடன் இன்றைய தினம் பல நல்ல சட்டங்களை இங்கே கொண்டுவந்திருக்கிறது.

உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், நில உச்சவரம்பு, அடகு சுமைக் குறைப்பு, கடன் நிவாரணச் சட்டம், அடுத்து விவசாயக் கடன் நிவாரணச் சட்டம் என்று சமுதாயத்திலே சாமானிய மக்களின் சுமைகளைக் குறைக்க வேண்டும் என்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நேரத்தில் ராஜாஜி அவர்களை நான் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. நல்லது இருந்தால் பாராட்ட வேண்டும். எதைச் செய்தாலும் எதிர்த்துக்கொண்டே இருந்தால் நாட்டில் எந்த அரசியல் கட்சியும் உறுதி பெற முடியாது என்பதை நாம் உணர்ந்து கொள்ள வேண்டும். “மாற்றான் தோட்டத்து மல்லிகைக்கும் ஈனம் உண்டு” என்ற சித்தாந்தத்தை அறிந்தவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தினர். இதை மற்ற அரசியல் கட்சிகளும் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். ராஜாஜி அவர்கள் 1932-ம் ஆண்டில் விவசாயக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை அகில இந்தியாவுக்கே வழிகாட்டி என்ற முறையில் தமிழ்நாட்டில் கொண்டு வந்தார்கள். அதனால் தப்பிப் பிழைத்த குடும்பங்கள் ஏராளம். அதிலே என்னுடைய குடும்பமும் ஒன்று.

அந்தச் சட்டத்திற்குப் பிறகு, அதிலே இருக்கின்ற குறைகளை களைகின்ற வகையில் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வர இருக்கிறது என்றாலும், இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவில் நல்ல பலன் ஏற்படப்போகிறது என்பதில் ஐயமில்லை. முதல் கட்டமாக, வாங்கிய தொகையை விட அதிகமாக வட்டி கொடுத்துவிட்டு, மேற்கொண்டும் கொடுக்க முடியாத நிலையில், ஈட்டிக்காரன் தொல்லை பொறுக்க முடியாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்த குடும்பங்கள் பலப் பல. அந்த ஈட்டிக்காரன் தொல்லையினால் மனைவி மக்களை விட்டுவிட்டு, ஊரை விட்டு ஓடிய கணவன்மார்கள் ஏராளம்.

மேல்போக்காகப் பல பிரச்சனைகளை, மேல்போக்காகப் பல கருத்துக்களைச் சொல்வது ஒன்று. அதைச் செயல்படுத்துவது என்பது வேறு. அந்த முறையிலேதான் நாட்டிலே நடைபெற்று வருகின்றன. ஆனால் எந்தக் கருத்துக்களை ஒரு அரசியல் கட்சி தன்னுடைய தேர்தல் பிரகடனமாக வைத்ததோ, அந்தக் கருத்துக்களை இன்று சட்டமாகக் கொண்டுவந்திருக்கிறது அந்தக் கட்சி. அது தான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் இன்றைய தினம் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும் சோஷலிஸம் பேசினாலும், தங்கள் தேர்தல் பிரகடனத்திலே பற்பல சோஷலிஸக் கருத்துக்களைச் சொன்னாலும், அகில இந்தியாவிலே எந்த மாநிலமும் செய்யாத அளவில் சாமானிய மக்களுக்கு, சாதாரண மக்களுக்கு, தொழிலாளர் வர்க்கத்தினருக்கு நல்ல உருப்படியான சட்டங்களை எங்களுடைய முன்னேற்றக் கழக அரசு

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை சமுதாயத்தின் கீழ்மட்டத்தில் உள்ளவர்கள் நன்கு உணருவார்கள். மற்ற மாநிலங்களும் பாராட்டுகின்ற வகையிலே முன்னோடியாகச் செல்கிறது முன்னேற்றக் கழக அரசு என்பதைப் பார்க்கின்ற போது நான் பூரிப்படைகிறேன்; பெருமையடைகிறேன்; பாராட்டுகிறேன்.

இன்னொரு கருத்தையும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கடன் வாங்க வேண்டிய சூழ்நிலை எல்லோருக்கும் ஏற்படுகிறது. ஏழைகளானாலும், வசதி படைத்தவர்களானாலும், ஏராளமான சொத்துக்கு உரிமை படைத்தவர்களானாலும் கடன் வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலை எல்லோருக்கும் ஏற்படுகிறது. அப்படி ஏற்படுகின்ற நேரத்தில்—உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், திடீரென்று வீட்டிலே இருக்கின்ற மனைவிக்கு பிரசவ வேதனை வந்துவிடுகிறது. அதற்கு 200 ரூபாய் தேவைப்படுகிறது என்றால் நண்பர்களிடத்தில் கேட்டு வாங்கலாம். நண்பர்களிடத்தில் பணம் இல்லை என்றால் ஏதாவது கொண்டுவந்து அடமானம் வைத்துதான் கடன் வாங்கவேண்டும். அதுவும் இல்லை என்றால், 200 ரூபாய் கிடைக்காததால் தன்னுடைய அருமை மனைவியை இழந்து, குழந்தை குட்டிகளோடு தெருவிலே நிற்கின்ற காட்சியைத்தான் காணவேண்டும். அதற்கு என்னென்ன பரிகாரம் காண்பது என்பதைப்பற்றி எனக்கு முன்னாலே பேசிய சில நண்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவில் இன்றைய தினம் யாவாவது ஒழுங்காக பணத்தைத் திருப்பிக் கட்டுகிற நிலைமை இருந்தால், அவர்களுக்கு திடீரென்று ஏதாவது கடன் தேவைப்பட்டால், அந்தக் கடனுக்காக உத்தரவாதம் அளிப்பதற்கு, அந்த வட்டார எம்.எல்.ஏ. அல்லது பஞ்சாயத்துப் போர்டு உறுப்பினர் அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் அல்லது சொத்து வைத்திருக்கின்றவர்கள் உடனடியாக நாங்கள் இதற்குக் காரண்டி தருகிறோம் என்று சொன்னால் ஒரு மணி நேரத்திற்குள்ளாக ஆங்காங்கே இருக்கின்ற நாஷனலைச் செய்யப்பட்ட எல்லா பாங்குகளிலும், கூட்டுறவு பாங்குகளிலும் தனி நபர் உத்தரவாதத்தின் பேரில் கடன் பெறக்கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். இன்னும் சொல்லப்போனால் சென்னை மாநகரிலே காய்கறி விற்று காலம் தள்ளும் ஏழை மக்கள், வசதி இழந்து அல்லல்பட்டு பணியாற்றுகின்ற தொழிலாளர்கள் திடீரென்று பணம் வேண்டுமென்று கேட்டால் அவர்களுக்கு சாதாரணமாக பணம் கிடைப்பது இல்லை. அந்தக் குறையைப் போக்குகின்ற வகையில் ஆங்காங்கே இருக்கின்ற கூட்டுறவு பாங்குகளில் 'புவர்மென் பாங்கு' என்ற கிளைகளைத் திறக்கவேண்டுமென்ற கருத்து அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அந்தத் திட்டத்தைத் தீவிரமாகச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

குடிசை மாற்று வாரியத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஆங்காங்கே வாழ்கின்ற ஏழை மக்களுக்கு கடன் உதவி செய்வதற்கு நாம் தனியாக, ஒவ்வொரு தேசிய மயமாக்கப்பட்ட பாங்குகள் மூலமாக ஆங்காங்கே 'புவர்மேன் பாங்கு' திறக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறேன். ஆனால் அதற்கான உத்தரவு வடக்கே இருக்கின்ற அரசிலும்—நமக்கு மேலே இருக்கின்ற அரசிலும், ரிசர்வ் பாங்கியிலும் பிறப்பிக்கப்பட்டப் பின்னால்தான் ஏற்படுத்தக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது.

இன்றைய தினம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம், ஏழை எளிய மக்களுக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டம், பல்வேறு மாநிலங்களும் பின்பற்றக் கூடியச் சட்டமாக, ஏன் இந்தியாவுக்கே வழி காட்டுகின்ற சட்டமாக விளங்கக் கூடிய இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கின்ற என்னுடைய திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசை பாராட்டி, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

திரு. எம். ஏ. லத்திப்: தலைவரவர்களே, மசோதா கடன் நிவாரண வழிவகைக் காண்பதற்காக இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கடன் தொல்லைகளினால் தொழிலாளர்கள், சாதாரணத் தொழில்களிலே ஈடுபட்டிருக்கின்றவர்கள், சர்க்கார் துறைகளிலே வேலைசெய்கின்ற என்.ஜி.ஓ.-க்கள் இவர்கள் எல்லாம் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பது நாம் எல்லாம் அறிந்த ஒன்று. ஆனால் கடன் தொல்லைகள் இந்தமாதிரி நாட்டிலே இருக்கின்றது என்று எண்ணும் போது கடன் கொடுத்தவர்கள் மட்டுமல்ல, கடன் வாங்கியவர்கள் கூட அதற்குப் பொறுப்பாளர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுத்திட முடியாது. இந்தக் கடன் தொல்லை சமுதாயத்தினுடைய ஒரு குறையாக, சமுதாயத்தினுடைய ஒரு பலவீனமாக இன்று இருக்கிறது என்று சொன்னால், அதற்குக் கடன் கொடுத்தவர்கள் மட்டுமல்ல, கடன் வாங்கியவர்களும் பொறுப்போடு நடந்துகொள்ள வேண்டும். அதற்குக் கடன்பட்டவர்கள் மட்டுமல்லாமல் கடன் வாங்கியவர்களும் கூட பொறுப்போடு நடந்துகொள்ள வேண்டும். என்.ஜி.ஓ. பிரச்சினையைப்பற்றியும் சொன்னார்கள். சர்க்கார் துறையில் வேலைசெய்கிற என்.ஜி.ஓ.-க்கள் குறைந்த ஊதியத்தைப் பெறுகிறார்கள். கடன் வாங்கிவிட்டால் கடன்காரன் கோட்டை வாசலில் வந்து நின்றுவிடுகிறான், எமன் போல, எமனை ஏமாற்றலாம். ஆனால் இவனை ஏமாற்ற முடியாது. அவர்கள் நெஞ்சக் கலக்கத்தை எப்படிச் சொல்வது? “கடன் பட்டார் நெஞ்சம்போல கலங்கினான் இலங்கை வேந்தன்” என்பதாக கம்பர் பாடியதுபோல, ‘கடன்பட்டவர்களின் கலக்கம் போல இலங்கை வேந்தன் கலக்கம் இருந்திருக்கிறது’ என்பது கம்பர் கூற்றில் இருந்து அறிந்து கொள்ளலாம்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

திரு. துரைமுருகன் : கடன்பட்டார் நெஞ்சம்போல என்கிற வரிகள் கம்பர் பாடல்கள் எதிலும் வரவில்லை. அந்தப் பாட்டை எங்கே கம்பர் பாடினார் என்று விளக்க வேண்டுமேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அந்தப் பாட்டைக் கேட்டு நம் துரைமுருகன் ஏன் கலங்குகிறார் என்று தெரியவில்லை.

திரு. துரைமுருகன் : கம்பர் பாடல்கள் எதிலுமே வராத பாடலைச் சொல்லி, கம்பர் பாடினார் என்பதாக தமிழ் இலக்கியத்திலேயே இல்லாத புரட்சியை ஏற்படுத்தப் பார்ப்பது கண்டுதான் கலங்கினேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : அது கம்பர் பாடிய பாடல் அல்ல. அந்தக் கருத்து ஒரு தனிப் பாடலாக இருக்கிறது. இலக்கியங்களில் இருந்து மேற்கோள்காட்ட விரும்புகிற உறுப்பினர்கள் அதை நன்கு தெரிந்து மேற்கோள் காட்டுவதுதான் இலக்கியத்திற்கு நாம் கொடுக்கிற மரியாதையாக இருக்கும். இன்னும் இதுபோன்ற மசோதாக்கள் வருகிறபோது இதற்குச் சம்பந்தப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சினைகளைப்பற்றிப் பேசுவதை முக்கியம். திரு. லத்தீப் அவர்கள் இன்னும் ஒரு நிமிடத்திற்குள் தம் பேச்சை முடித்துக்கொள்ள வேண்டும். மேலும் மூன்று நான்கு மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் முடிக்கவேண்டுமே என்பதுதான் என் கலக்கம் எல்லாம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அதை கம்பர் சொன்னாரோ, யார் சொன்னாரோ—சொன்னவர் நன்றாகச் சொல்லியிருக்கிறார். கடன்படுகிறவர்களுடைய கலக்கத்தைப் போக்க அலுவலகங்களில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு ஹெட் ஆப் டிபார்ட்மெண்ட்ஸ்—அவர் இன்ன காரணத்திற்காக கடன் கோரியிருக்கிறார், அது நியாயமானது, கடன் வழங்கலாம் என்பதாகச் சிபார்சு செய்தால் கடன் கொடுக்கலாம், அப்படி சிபார்சு செய்யப்படாதபோது கடன் கொடுக்கக்கூடாது என்று செய்யலாம். (மணி அடிக்கப்பட்டது) இன்னொரு விஷயம்—மிகவும் முக்கியமானது.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : முக்கியமானதை முதலில் சொல்லிக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : டிகிரி ஆனபிறகு எக்சிக்யூஷன் ப்ரொசீடிங்ஸ் போதும்—ஒருவனுக்கு சம்பளமே 300 ரூபாய் இருக்கும்—500 ரூபாய்க்கு டிகிரியை எடுத்துக்கொண்டுவிடுத்துவிட்டால் அந்த 300 ரூபாயையும் அப்படியே பிடித்து விடுவது கூடச் சரியில்லை. அந்த மாதம் சாப்பாட்டுக்கே அவர்கள் நிலை அம்போ என்று ஆகிவிடும். இதுபோன்ற நிலையிலும் கூட பத்து ரூபாய் இருபது ரூபாய் அல்லது மாக்கிம்ம் 25 ரூபாய்க்கு மேல் ஒரு மாதச் சம்ப

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

ளத்தில் பிடிக்காது இன்ஸ்டால்மெண்டாக டிகிரியாகிய அந்தக் கடனைப் பிடிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : இனி பேச இருக்கிற உறுப்பினர்கள் அருள்கூர்ந்து இதுவரை சொல்லப்பட்ட கருத்தை திரும்பச் சொல்ல வேண்டாம். மசோதாவுக்குச் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களை மட்டும் குறுகிய காலத்திற்குள் சொல்லி முடிக்கவேண்டும் என்று காலநெருக்கடி குறித்து வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, கடன்பட்டோர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட இந்த மசோதாவை முழுமன துடன் வரவேற்கிறேன்.

1938-ம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட மசோதா நடைமுறையில் இருந்தாலும் கடன் கொடுக்கக்கூடியவர்கள் அந்தச் சட்டத்திலிருந்து பலவழிகளின் மூலமாக தப்பிவிடுகிறார்கள். கொடுக்கின்ற தொகைக்கு எழுதி வாங்கும்போது மட்டும் அல்ல, வட்டிகள் கட்டும்போதும் பலவிதமான உத்திகளைக் கையாள்கிறார்கள். ஒத்தி வைக்கிறபோது கூட நிலத்தை நம்பிக்கைக் கிரயமாக எழுதி வாங்கிக் கொண்டதான் கடன் கொடுக்கிறார்கள். நூறு ரூபாய் கொடுத்தால் அதைப் போல மூன்று நான்கு மடங்கு எழுதி வாங்குவது, வட்டி கொடுத்தால் வரவு வைப்பதில்லை—இதன் காரணமாக இன்றைய தினம் உண்மையான கடன் என்ன, எவ்வளவு திருப்பித் தரப்பட்டுவிட்டது என்பதுபோன்ற விவரங்களை தஸ்தா வேஜி கொண்டுமட்டும் பார்த்துப் பயன் இல்லை. கடன் வாங்கியவர்கள் மட்டும் அல்ல—கடன் கொடுத்தவர்கள் ரெக்கார்டில் ஆயிரம் ரூபாய் கடன் கொடுத்திருப்பதற்கான ஆதாரம் இருக்கிறதா, அதற்கான இன்கம்டாக்ஸ் கட்டியிருக்கிறார்களா என்பதைப்பற்றி எல்லாம் ஆராய வேண்டும். இப்படி உண்மையாக கொடுக்கப்பட்ட கடன்—பாக்கி இவைபற்றி எல்லாம் கிராம அளவில் ஒரு கமிட்டி—பஞ்சாயத்து கோர்ட் போல அமைத்து பரிசீலிப்பதுதான் மிகவும் பயனுடையதாக இருக்கும்.

செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் இது சட்டமாக வருவதற்குள் பலபேர் கோர்ட்டுகளுக்குப் போய், டிகிரிகள் எடுத்து ஆடுமாடுகள், சொத்து சுதந்திரங்களை ஜப்தி செய்துவிடுகிற நிலைமை கூட ஏற்படலாம். ஆகவே இடைக்காலத்தில் இதுபோல கோர்ட் நடவடிக்கைகள் எதுவும் எடுத்துக்கொள்ளாமல் இருப்பதற்கான ஏற்பாட்டையும் செய்யவேண்டும். சட்டப்படி 6% தான் வட்டி என்கிறார்களே தவிர நடைமுறையில் 36%-க்குக் குறைந்த வட்டி சிடையாது. அதன் காரணமாக கடன் கொடுக்கும்போதே இந்த அதிக வட்டித் தொகைகளையும் சேர்த்து நோட்டாக—கொடுக்கப்பட்ட பணமாக எழுதி வாங்கிவிடுகிறார்கள்,

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

[1972 ஏப்ரல் 6]

இதை எல்லாம் கண்டுபிடிக்கத்தான் கிராம அளவில்—பஞ்சாயத்து கோர்ட் போல அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

என்றைக்கு மாண்புமிகு ராஜாஜி அவர்களால் விவசாயிகளுக்குக்கான கடன் நிவாரண மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டதோ அதற்குப் பிறகு இன்று வரையிலும்—நாளைக்கு என்ன வருமோ தெரியாது—கடன் கொடுப்பவர்கள் யாரும் கடன் கொடுக்கிற தொகையை அப்படியே போட்டு எழுதி வாங்கினது கிடையாது. 100 ரூபாய் கொடுத்தால் 300-க்குக் குறைந்து எழுதி வாங்குவது கிடையாது. இதைக் கருத்தில் கொண்டும் இந்தச் சட்டத்தை நாம் உருவாக்க வேண்டும். நான் தெளிவாகக் கூறுகிறேன். இதிலே எந்தவிதமான மாறுபாடும் இல்லை. கற்பனையும் இல்லை. அதிக வட்டி வாங்குவது என்பது சர்வசாதாரணமாகி விட்டது. வர வட்டிகூட வாங்குகிறார்கள். 100-க்கு ஒரு வாரத்திற்கு ஒரு ரூபாய் என்று வட்டி வாங்குகிறார்கள். இப்போது அந்த வட்டி விகிதம் கூடுதலாகி, 2 ரூபாய் என்ற அளவிற்குக்கூட வட்டி வாங்குகிறார்கள். சிலர் ஒரு மாதத்திற்கு 4 வாரங்கள், ஒரு வருஷத்திற்கு பன்னிரண்டு மாதங்கள் ஆகவே, பன்னிரண்டு இன்டு நான்கு, அதாவது 48 வாரங்கள் எனக் கணக்கிட்டு 48 ரூபாய் வட்டியாக வாங்குகிறார்கள். இன்னும் சிலர் புத்திசாலித் தனமாக ஒரு வருஷத்திற்கு 52 வாரங்கள்தானே என்று சொல்லி, 52 வாரத்திற்கு 52 ரூபாய் வட்டியாக வாங்குகிறார்கள். இப்பொழுது 100-க்கு வாரத்திற்கு 1 ரூபாய் என்பது மாறி, 100-க்கு ஒரு வாரத்திற்கு 2 ரூபாய் என்கிற நிலையில் 100-க்கு ஒரு வருஷத்திற்கு வட்டி மட்டும் 104 ரூபாய் ஆகிவிடுகிறது. இன்னும் சிலர் நியாய உணர்வோடு 18 பர்சென்ட் என்று வட்டி வாங்குகிறார்கள் கடன் கொடுக்கும்போது, கடன் கொடுத்த தொகைக்கும் மேலாக 'நோட்டு' எழுதி வாங்கிக் கொள்கிறார்கள். இப்படி 100 ரூபாய் கடன் கொடுத்தால் அதற்கு 300 ரூபாய், 400 ரூபாய் என்று நோட்டு எழுதி வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். கொடுத்தத் தொகைக்கு மேலே நோட்டில் எழுதுகிறார்கள். கடன் கொடுத்த தொகையைவிட இரண்டு மடங்கு செலுத்தப்பட்டிருந்தால் பூராத தொகையும் கழிந்துவிட்டதாகக் கொள்ளப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவு தொகை நோட்டிலே இருக்கிறதோ அவ்வளவு தொகை உண்மையில் கொடுக்கப் படவில்லை. (குறுக்கீடு) தனிப்பட்டவர்கள் கடன் கொடுத்தது செல்லாது என்று சொல்லி விடுவதிலும் சங்கடம் இருக்கிறது. தேவையான பணத்தை அரசாங்கத்தால் கொடுக்க முடியாது.

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

மற்றும் நாம் மட்டும் இம்மாதிரியான சட்டத்தைச் செய்துவிடுவதில் பயனில்லை. அண்டை மாநிலங்களிலும் தனிப்பட்டவர்கள் கொடுத்த கடன் செல்லாது என்கிற முறையில் சட்டம் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். பொதுவாக நாடு முழுவதற்கும் மத்திய சர்க்கார் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் தான் நல்ல முறையில் இதைச் செய்ய முடியும். ஆகவே, எந்தப் பணத்தையும் வங்கியில் வாங்கி, திருப்பிக் கட்டுவதற்கான வழிவகை செய்ய வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியிலே இருப்பவர்கள் இதை ஆழ்ந்து பரிசீலிக்கவேண்டும். நோட்டிஸே கண்ட அளவு பணம் செலுத்தப்பட்டிருந்தால் கடன் தொகை தீர்த்ததாகக் கொள்ள வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட வங்கியிலே ஆரம்பத்திலே முதலில் பணம் கொடுத்தார்கள். இப்போது பணம் கொடுப்பது குறைவாக இருக்கிறது. நேஷனலைஸ்டி வங்கியோ, ஷெட்யூல் வங்கியோ கடன் வாங்கியவர்களிடம் கோர்ட்டுக்குப் போய்தான் பணம் திரும்ப வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. அக்ரோ-இன்டஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பரேஷனும் முதலில் கோர்ட்டுக்குப் போய்தான் பணம் வசூலித்தார்கள். பின்னர் ரெவின்யூ ரெகவரி ஆக்டின் கீழ் வசூலிக்க அதற்கு அதிகாரம் கொடுத்ததால் சுலபமாக வசூலிக்க முடிகிறது. ஆகவே, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளுக்கும், ரெவின்யூ ரெகவரி ஆக்டின் கீழ் கடனைத் திரும்ப வசூலிக்கும் அதிகாரம் கொடுத்தால் கடன் வசூல் சுலபமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பெண்களின் பெயரால் சீதனமாகக் கொடுக்கப்பட்டவைகளுக்கு, பெண்களின் பெயரால் நோட்டு எழுதியிருந்தால் அதற்கு எவ்வளவு வட்டி போட்டாலும் செல்லுபடியாகும் என்று இருக்கிறது. எல்லோரும் பெண்களின் பெயரில் நோட்டு எழுதி வாங்கிக் கொள்கிறார்கள். சீதனப் பணமாக இருந்தாலும் குறைந்த வட்டி 6½ பர்சென்ட்டுக்கு மேல் வட்டி வாங்கக் கூடாது என்று திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, one minute please. I want a clarification.

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): You can ask that in the next Bill; I will allow you.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு கடன் நிவாரணச் சட்டம் நல்ல குறிக்கோளின் அடிப்படையில் கொண்டுவந்திருப்பதைக் கண்டு எல்லா உறுப்பினர்களும் பாராட்டு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது னுடைய நன்மை—தீமைகளை ஆராய்ந்து, தங்களுடைய மேலான ஆலோசனை

களைக் கூற வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் பொறுக்குக் குழுவுக்கு இன்றைக்கு அனுப்பப்பட இருக்கிறது. 1938-ம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்ட விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் அடிப்படைக் கருத்தையொட்டி, இன்றைக்கு விவசாயிகள் மட்டுமல்லாமல், குறைந்த வருமானமுள்ளவர்கள், தொழிலாளர்கள், அரசுத் துறையில் பணியாற்றும்பவர்கள், வருமானவரி செலுத்தாதவர்கள் ஆகியோர்களுக்குப் பலன் அளிக்கிற வகையிலே திருத்தச் சட்டமாகக் கொண்டுவர இருக்கிறோம். ஆகவே, பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்கள் மக்கள் பிரதிநிதிகளாக இருந்து எந்தெந்த வகையில் செயல்படுத்தினால் நல்லதாக இருக்கும் என்கிற கருத்தைச் சொல்லி, மீண்டும் விவாதத்திற்கு வரும்போது, ஏழை மக்கள் வட்டிக்காரர்களுடைய தொந்தரவுகளிலிருந்து விடுபடுவதற்கு நல்ல முறையில் வழிவகை காணவேண்டும் என்கிற வகையில் கொண்டுவரும் சட்டத்தை திறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(Thiru K. M. Subramaniam stood in his seat).

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): There are occasions for it. I am quite aware of that. I will permit you later.

The Government motion was put and carried and the Bill was referred to a Joint Select Committee.

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): Under Rule 139 (1) of the Assembly Rules, I nominate the Hon. Thiru O. P. Raman, Minister for Electricity and Minister in-charge of the Bill as a member of the Joint Select Committee.

(உ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 22/1972).

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் நிவாரண (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவை * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 22/1972) ஆய்வு செய்வதற்காக 36 பேர்கள் அடங்கிய (24 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 12 சட்ட மேலவை

* 3-4-1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஏப்ரல் 6] [திரு. ஓ. பி. இராமன்]

பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவிதுடன், கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்:—

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்

திரு. மு. சத்தியமூர்த்தி

திரு. சோ. அழகர்சாமி

திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்

திரு. தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம்

திரு. எம். சுரேந்திரன்

திரு. மு. சுருளிவேல்

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன்

திரு. சித. சிதம்பரம்

திரு. கே. பி. கந்தசாமி

திரு. மு. வேதாசலம்

திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை

திரு. சி. பாண்டராங்கன்

திரு. ந. தருமலிங்கம்

திரு. டி. வி. சம்பத்

திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்

திரு. மு. மாரிமுத்து

திரு. என். மாணிக்கம்

திரு. இ. ராமசாமி

திரு. க. நாகராஜன்

திரு. பெரி. சண்முகம்

திரு. வீ. கார்த்தீசன்

திரு. எம். கோபால்

இம் மாநிலத்திலுள்ள கடன் பட்ட விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கும் நோக்கத்துடன் தமிழ் நாடு 1938-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 4/1938) இயற்றப்பட்டது. மேற்படி சட்டத்தின்

[திரு. ஓ. பி. இராமன்] [1972 ஏப்ரல் 6]

விதித் துறைகள் பல செல்திறனற்றவை; தற்போதைய காலத்திற்கு ஒவ்வாதவை; இம் மாநில விவசாயிகள் பெரும் கடன் சுமையினால் இன்னமும் இன்னலுறுகின்றனர். கடன் சுமை காரணமாக, இம் மாநிலத்தில் வேளாண்மை வளர்ச்சி பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறது. பெரும் கடன் சுமை காரணமாக விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இன்னலை நீக்க, இச் சட்டத்தைத் தக்க வகையில் திருத்துவது அவசியம் எனக் கருதப்படுகிறது. இச் சட்டத்தை மாற்றலாகியுள்ள பகுதியிலும் நீட்டிக்கக் கருதப்படுகிறது.

உத்தேசத் திருத்தச் சட்டம் வெளியிடப்படும் நாளன்று விவசாயிகள் செலுத்தத்தக்கக் கடன்களைக் குறைக்க கருதப்பட்டுள்ளது.

திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் முக்கியத்துவத்தைக் கருத்தில் கொண்டும், பொது மக்களின் நலனைக் கருதியும், திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை இணைத் தேர்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பலாம் என்று கருதப்பட்டுள்ளது.

இத் தீர்மானத்தை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தருமாறு இப் பேரவையை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : What I wanted to say was this. In the City of Madras, there are no agriculturists. There is a Law saying that "attachment before Judgment" can be resorted to. It is a very very old Law in this country, when without giving any notice to the man who has borrowed money, the Court gives an order one fine day and the Sindhi or somebody from whom he had borrowed money goes and attaches his salary, property, etc. Is there any protection against that. That is only I wanted to ask of the Hon. Minister.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, அட்டாச்மெண்ட் பிரிப்போர் ஜட்ஜ்மெண்ட் கூடவே கூடாது என்று வாதிடுவது தவறு. அதற்குக் காரணம், நீதிபதி டிஸ்கிரஷனிலே மிகவும் கவனமாகப் பரிசீலித்து, அட்டாச்மெண்ட் பிரிப்போர் ஜட்ஜ்மெண்ட் கொடுக்காவிட்டால் ஒரு பேரிழப்பு அந்தக் கடன்காரர்களுக்கு வரும் என்று உணர்ந்தால்தான் கொடுக்க வேண்டும். தவறாகக் கொடுத்திருந்தால் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றுதான் வாதாட வேண்டும். ஆனால் எல்லாவற்றையும் அட்டாச்மெண்ட் செய்ய முடியுமென்று சொல்வது தவறு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஷத்தீப் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களின் அல்லது ஊழியர்களின் சம்பளங்களை முழுவதும் அட்டாச்மெண்ட் பண்ணலாம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் சி.பி.சி. யில் 60-வது பிரிவில் எதை எதை ஜப்தி செய்யக்கூடாது என்பதற்கு விதியிலக்கு

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. செ. மாதவன்]

இருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு விதிவிலக்கு இருக்கிறது. உழைப்பாளிகளுக்கும் அவர்களுடைய வேஜஸிற்கும் அதில் விதிவிலக்கு இருக்கிறது. அட்டாச்மெண்ட் பிஃபோர் ஜட்ஜ்மெண்டினால் தவறுகள் நடைபெறலாம் என்பதை நாம் ஏற்றுக்கொண்டாலும் அட்டாச்மெண்ட் பிஃபோர் ஜட்ஜ்மெண்ட் கூடவே கூடாது என்று சொன்னால் அது ஆபத்தை விளைவிப்பதற்குக் காரணமாக இருக்கும்.

உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு தொகை ஒருவரிடத்திலே தேங்கி நிற்கிறது. அந்தத் தொகை இன்னொருவருக்குச் சேர்க்கப்பட வேண்டிய தொகை. அதைச் சேர்ப்பதற்குள்ளாக கடன்காரர்கள் அதைப் பெற விரும்புகிறார்கள், நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறார்கள். இந்தத் தொகையை மூன்றாம் நபருக்கு இரண்டாவது நபர் செலுத்த வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக கோர்ட்டிக்குக் கொண்டு வாருங்கள் என்று சொல்லும்பொழுது எனக்கும் மூன்றாவது நபருக்கும் உள்ள பிரச்சனையைத் தீர்த்தபிறகுதான் விடுவிக்க வேண்டுமென்று கேட்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. சில சமயங்களில் அது நல்லதாக இருக்கும். ஆனால் அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியதைப்போல் கவனத்தோடு இந்த உத்தரவைப் போடாவிட்டால், காரணங்கள் இல்லாமல் போடப்பட்டால், அவசியமில்லாத காரணங்களுக்காகப் போடப்பட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறியதைப்போல அது ஆபத்தைத் தரும்.

ஆனால் நிச்சயமாக நம்முடைய நீதிமன்றம் அதைக் கவனத்திற்கொண்டு பெரிய பாதகம் இன்னொருவருக்கு ஏற்படும் விதத்தில் ஜட்ஜ்மெண்ட் கொடுக்காது, அப்படிப்பட்ட ஆணையைப் பிறப்பிக்க மாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு உண்டு. அப்படிப்பட்ட தவறுகள் எங்கேயாவது வந்தால் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரலாம், நான் உயர் நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவேன். ஏற்கனவே சில செய்திகள் எனக்கு வந்து நாம் உயர் நீதி மன்றத்திலே தெரிவித்திருக்கிறோம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Is it applicable only to the City of Madras or for the whole State?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: 'Attachement before Judgment' is a right given under the Act and it is applicable to all people, not only in the City.

அரசின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது.

[1972 ஏப்ரல் 6]

MR. CHAIRMAN (THIRU S. KANDAPPAN): Under Rule 139 (1) of the Assembly Rules, I nominate the Hon. Thiru O. P. Raman, Minister for Electricity and Minister in-charge of the Bill as a member of the Joint Select Committee.

(ஊ) தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வாகனங்கள் வரி விதிப்பு
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை) சட்ட முன்வடிவு 20/1972.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, * 1972 (L.A. Bill No. 20 of 1972), be taken into consideration.

While presenting the Budget for 1972-73, the Chief Minister announced the decision of the Government to levy a surcharge of ten per cent on the tax payable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931, and the proceeds of this measure will be credited to a fund called 'The Tamil Nadu Rural Road Development Fund'. This fund will be utilised solely for the development and maintenance of public roads in rural areas.

The representatives of the Tamil Nadu Lorry Owners' Federation represented to the Chief Minister that the surcharge of ten per cent imposed on lorries should be cancelled. The Chief Minister considered their request sympathetically and announced in the Assembly on the 30th March 1972, the decision of the Government to reduce the surcharge from ten per cent to five per cent in respect of lorries.

The levy of surcharge will be at the rate of five per cent of the tax leviable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931, on every goods vehicle and ten percent of the tax on every other vehicle except motor cycles and scooters. This measure will take effect from 1st April 1972.

With these words, Sir, I commend the Bill for consideration and acceptance by the House.

(Mr. Speaker in the Chair)

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 3, 4.

1972 ஏப்ரல் 6]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், இந்த மோட்டார் வாகனங்கள் வரி விதிப்பு மசோதாவின் மீது ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் அமைச்சரவர்கள் சொல்லியதுமாதிரி வரவு-செலவுத் திட்டத்திலே மோட்டார் வாகனங்களுக்கு 10% சர்சார்ஜ் போடுவது என்று முடிவு கட்டி விட்டார்கள். அன்றைக்கே நான் சொன்னேன், உங்களுக்கும் மோட்டார் காரர்களுக்கும் ஏதோ பிடிக்கவில்லை போலிருக்கிறது, எப்பொழுதும் அவர்கள் தலைமேல் விழுவது எப்படி. பரிதாபத்திற்குரியது என்பதை யோசிக்க வேண்டுமென்று முன்பே சொன்னேன். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், வரிபோடும் கொள்கையில்கூட அதனால் தமிழக வியாபாரிகள் பாதிக்கப்படுவார்களா, பாதிக்கப்பட மாட்டார்களா என்பதை யோசனை செய்து போட வேண்டும். அன்டை மாநிலங்களிலே என்ன வரி விதிக்கிறார்கள், நாம் என்ன வரி விதிக்கிறோம், இதனால் நம்முடைய மாநிலத்தில் தொழில் பாதிக்கப்படுமா என்பதை யெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்து அதற்குப் பிறகு வரிகளைப் போடவேண்டுமே யொழிய ஏதோ வரிபோடுகிறோம், வரிபோடுகிறோம் என்று போட்டுக்கொண்டே போனால் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும்? 1-4-1972 ஆம் தேதியிலிருந்து லாரிகள் அத்தனையும் நிறுத்தப்பட்டன. இரண்டு மூன்று நாட்கள் எல்லா வியாபாரங்களும் ஸ்தம்பித்துப் போய்விட்டன. காய்கறிகளின் விலைகளெல்லாம் எக்கச் சக்கமாக ஏறிவிட்டன. காரணம் என்னவென்றால் 10% என்றால் தாங்க முடியாது என்று கருதி அத்தனை லாரி ஓனர்ஸும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து—சாதாரணமாக அவர்களை ஒன்று சேர்ப்பதே கஷ்டம், எல்லாம் நெல்லிக்காய் மூட்டைகளைப்போல் சிதறியிருப்பார்கள்—அவர்கள் இந்தக் கஷ்டத்தைப் பொறுக்க முடியாமல் ஒன்று சேர்ந்தார்கள். முதலமைச்சரைப் பார்த்து இந்த வரி கடுமையானது, தாங்க முடியாது என்று சொன்னார்கள். ஏதோ அவர்களின் சாமர்த்தியத்தால் 5% என்று குறைக்கவைத்து பிறகு சமாளித்துக் கொள்ளலாம் என்று எப்படியோ லாரிகளை ஓடவிட்டார்கள்.

ஆனால் நிலைமை என்னவென்று பார்க்க வேண்டும். ஆந்திராவிலே 7 டன் லாரிக்கு 760 ரூபாய் குவார்ட்டருக்கு. அதேபோல் பென்ஸ் 10 டன் லாரிக்கு 860 ரூபாய் ஒரு குவார்ட்டருக்கு. 760 ரூபாய் ஆந்திராவிலே இருக்கும் லாரிக்கு தமிழ்நாட்டிலே 937 ரூபாய் 50 காசு. எவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது பார்த்தீர்களா? 50 மைல் தாண்டினால் ஆந்திரா எல்லை வந்துவிடுகிறது. ஆந்திராவிற்கும் தமிழ்நாட்டிற்கும் உள்ள டாக்ஸ் 760 per quarter and 920 per quarter என்றால் கிட்டத்தட்ட 150, 160 ரூபாய் அதிகமாக ஆகிறது. 150 ரூபாய் ஒரு குவார்ட்டருக்கு என்றால் அதை நான்கால் பெருக்க வேண்டும், வருஷத்திற்கு 1,000 ரூபாய், 1,500 ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், தொழில் நடத்துபவர்கள் தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்றால், தமிழ் நாட்டில் தொழில் வளர வேண்டுமென்பதற்கு எடுக்கிற கொள்கையா இது

500 தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வாகனங்கள் வரி விதிப்பு
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

[1972 ஏப்ரல்]

என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ரொம்ப யோசனையுள்ளவர்களெல்லாம் சித்தாருக்குச் சென்று ரெஜிஸ்தர் செய்துவிட்டு வந்து விடுவார்களாம். இப்பொழுது தமிழ்நாட்டில் கார் சேல்ஸ் டாக்ஸ் வைத்தால் ஏபிஎன் நெல்லூர் என்று ரெஜிஸ்தர் செய்துவிட்டு வந்துவிடுகிறார்கள். ஆகவே வரிக் கொள்கையில் புத்திசாலித்தனத்தோடு போட வேண்டும். இருப்பதை இழப்பது மாதிரி வரி போட்டால் அதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்வது?

10 டன் ஃபர்கோ, லேலண்ட்டுக்கு 850 ரூபாய் இருக்கிற காலத்தில் இங்கே 1,177 ரூபாய் 50 காசு. ஏற்கனவே கிட்டத்தட்ட 300 ரூபாய் வித்தியாசம் இருக்கிறது. எனவே 5 ஸ்டேட்டிலே ஓட்டுவதற்கு ரூட் வாங்கிக்கொண்டு ஆந்திராவிலே ரூட் வாங்கிக்கொண்டு எல்லாம் தமிழ்நாட்டிலே ஓட்ட ஆரம்பித்தால் நமக்கு வருமானத்திற்கு வருமானமும் போகும், தொழிலுக்கும் பாதகம் ஏற்பட்டு, தொழிலாளர்களும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றால் இது என்ன புத்திசாலித்தனமான கொள்கை என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

பேட்டரிக்கு நாம் சேல்ஸ் டாக்ஸ் 15 சதவீதம் ஆகப் போட்டிருக்கிறோம். இதே பேட்டரிக்கு ஆந்திராவில் 10½ சதவீதம் சேல்ஸ் டாக்ஸ், மைசூரில் 12 சதவீதம், ஆனால் தமிழகத்தில் மட்டும் 15 சதவீதம். இப்படி எல்லா வகையிலேயும் அண்டை மாநிலங்களைப்போல பார்க்க வேண்டும். டெல்லி, யு.பி.-க்குப் போக வேண்டாம். பக்கத்திலிருக்கின்ற கேரளா, மைசூர், ஆந்திரா, தமிழகம் இவைகளிலே இருக்கும் டாக்ஸ்களாவது ஏறக்குறைய ஒரே மாதிரியிருந்தால் நல்லது. அதை விட்டுவிட்டு இன்றைக்கு பாவம், தமிழ்நாட்டிலுள்ள லாரிக்காரர்கள்தான் பாவம் செய்தவர்கள் மாதிரி எல்லாத் துறைகளிலேயும் அவர்களை வாட்டிவதைப்பது மாதிரி வரிக் கொடுமை அதிகரித்தால் அது நியாயம் அல்ல. கனம் முதலமைச்சரவர்கள் 5 சதவீதம் அல்லது முழுவதையும் 10 சதவிகிதத்தையுமே எடுத்திருக்க வேண்டும். பஸ்ஸுக்காவது ஒரு சீட்டுக்கு 10 ரூபாய் என்று ஏற்றுவதால் நஷ்டமில்லை என்று ஒத்துக் கொண்டாலும்கூட, இந்த லாரிக்காரர்களைப் பொறுத்தவரையில் இப்பொழுது 300, 400 ரூபாய் அளவிற்கு வித்தியாசம் இருக்கும்பொழுது மேலும் 5 சதவிகிதம் போடுவது புத்திசாலித்தனம் அல்ல. டயர்களெல்லாம் விலை ஏறியிருக்கின்றன. லாபம் கிடைப்பது அவ்வளவு சுலபமான காரியம் அல்ல. இந்த நிலையிலே மொபைல் கோர்ட் வேறு வைத்திருக்கிறார்கள். மூலைக்கு மூலை நின்று, லாரியைக் கண்டால் போதும், உடனே நிறுத்தி 150, 200 ரூபாய் தீட்டிவிடுகிறார்கள். இந்த மாதிரி எல்லாம் அவர்கள் தீராத கஷ்டத்தைப் பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதை யெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்த்து இந்த ஐந்து பர்சன்ட் வரியால் எத்தனை லட்சம் வந்துவிடப்போகிறது என்பதைக் கணக்கில் கொண்டு இந்த லாரித் தொழில் தமிழ்நாட்டை விட்டுப்

1972 ஏப்ரல் 6] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

பறக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ரோடு போடுவதற்காக இதைப் போடுவதாகக் கூறுகிறார்கள். 397 கோடி ரூபாய்க்கு வருமானம் வருகிறதே, அதிலிருந்து ரோடு போடக்கூடாதா? பிச்சைக்காரர்களுக்குச் செலவழிக்க குதிரைப் பந்தயத்திற்கு வரி போடுகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். 397 கோடி ரூபாய் வருமானத்திலே பிச்சைக்காரர்களுக்கு இந்த அரசு செலவழிக்கக் கூடாதா? இந்த 397 கோடி ரூபாய் வருமானம் எதற்காக? ரோடு போட, பள்ளிக்கூடம் கட்ட, ஆஸ்பத்திரி கட்ட ஆகியவற்றுக்காகத்தானே இந்த வருவாயைப் பயன்படுத்த வேண்டும். ஆகவே அரசாங்கம் இந்த லாரிக் காரர்களுக்குப் போடப்பட்ட வரியைப் பற்றி மீண்டும் மறுபரிசீலனை செய்து கைவிட முடியுமா என்று யோசித்துப் பார்ப்பது வரவேற்கத்தக்கதாக இருப்பதோடு புத்திசாலித்தனமாகவும் இருக்கும்.

ஸ்கூட்டருக்கு வரி விலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். கார்சுக்கும் கொடுக்க வேண்டும். வருஷா வருஷம் வரி ஏறிக் கொண்டே போகிறது. Car is not a luxury. It is a necessity. நம்முடைய வேலைகளைத் துரிதமாகக் கவனிக்க ஒரிடத்திலிருந்து மற்றோர் இடத்திற்குப் போக அது அத்தியாவசியமான ஒன்றாக இருக்கிறது.

ஆம்னி பஸ்ஸுக்கு 35 ரூபாய் சீட்டுக்கு இருந்ததை சீட்டுக்கு 100 ரூபாய் என்று உயர்த்தினார்கள். அவர்கள் யாத்திரைக்கு வருகின்றவர்களை அழைத்துப் போவதற்காக வைத்திருந்த அந்த பஸ்களை பிறகு எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்களாக மாற்றி மதுரை போன்ற இடங்களுக்குச் செல்லுவதற்காக ரயில்வே ஸ்டேஷன் புக்கத்திலே நின்று கொண்டு ரயிலில் போக முடியாதவர்களை ஏற்றிக் கொண்டு சென்றார்கள். அதையும் ஒட்டக்கூடாது என்று தடுத்த விட்டார்கள். 100 ரூபாய் வரி கட்டிக் கொண்டு எப்படி அவர்களுக்குக் கட்டுப்படியாகும் யாத்திரை பஸ்ஸாக விடுவதற்கு. மறுபடியும் அவர்களுக்கு சீட்டுக்கு 35 ரூபாய் வரி என்று ஆக்க வேண்டும். அப்போதுதான் அவர்கள் யாத்திரை கூட்டத்தை அழைத்துக்கொண்டு போவார்கள்.

நீங்கள் கடைப்பிடிக்கிற வரிக் கொள்கை சிறு தொழில்களைப் பாதிக்கக் கூடிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறது. நீங்கள் கடைப்பிடிக்கும் வரிக் கொள்கை யால் தொழில் வளராது. ஏற்கனவே இருக்கும் தொழில்களும் மந்த நிலைக்குப் போய்விடும். இருக்கின்றவர்களும் ஆந்திராவுக்குப் போய்விடுவார்கள், கேரளவுக்குப் போய்விடுவார்கள், மைசூருக்குப் போய்விடுவார்கள். அந்தத் தொழில் வளர மோட்டார் வாகன வரியைக் குறைப்பது பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் யோசித்து இப்போது அதிகப்படியாகப் போடப்பட்ட வரியைக் கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1972 ஏப்ரல் 6]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I have only to add to the suggestions already made by our Deputy Leader. Sir, the Government should have thought about the enhancement of surcharge on foreign luxury cars. As this is a Socialistic Government, a distinction should be drawn between necessities and luxuries. To-day I know that almost every upper middle class person is using his car for his work and that is the usual Indian car. But there are hundreds of people who are using luxury cars. Why not the Government increase the surcharge or levy additional surcharge on luxury cars and give up the taxation on lorries.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தருவார்கள் என்றுதான் எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் இதிலும் பேச இடம் இருக்கிறது என்ற முறையில் மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசுகிறபோது எனக்கு உண்மையிலேயே ஆச்சரியமாக இருந்தது.

வரி விதிப்பதிலே புத்திசாலித்தனமாக நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னார்கள். பஸ் முதலாளிகளுக்கும், ஆம்னி பஸ்காரர்களுக்கும், லாரிச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் வரி விதிக்காமல் இருப்பதுதான் புத்திசாலித்தனம் என்றால் அந்த புத்திசாலித்தனம் இந்தச் சர்க்காருக்குத் தேவையில்லை என்பதை முதலில் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : வரி விதிக்காமல் இருப்பது புத்திசாலித்தனமாக இருக்கும் என்று நான் சொல்லவில்லை. அண்டை மாநிலங்களில் இருக்கும் வரிக்கும் நம்முடைய வரிக்கும் அதிக வித்தியாசம் இல்லாதபடி வரி போடுவதுதான் புத்திசாலித்தனம் என்று சொன்னேன். அந்த புத்திசாலித்தனம் இவர்களுக்குத் தேவையில்லை என்றால் தாராளமாகக் கைவிட்டு விட்டிடும். நாங்கள் யோசனை சொல்ல முடியுமே தவிர, அதைப் புத்திசாலித்தனமாக ஏற்பதோ, ஏற்காமல் இருப்பதோ உங்கள் உரிமை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : புத்திசாலித்தனத்திலிருந்து இப்போது யோசனை சொல்ல முன் வந்திருப்பதற்காக என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : புத்திசாலித்தனம் இருந்தால்தான் யோசனை சொல்ல முடியும்.

1972 ஏப்ரல் 6]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : புத்திசாலித்தனம் இப்போது அவர்களிடத்தில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அவர்கள் பேசுகின்றபோது பேருந்து உரிமையாளர்களுக்கு விதிக்கப்பட்ட உபரி வரியைப்பற்றி ஒன்றும் தெரிவிக்கவில்லை. ஆம்னி பஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்போது வந்திருக்கும் சட்ட முன்வடிவில் ஆம்னி பஸ்களைப் பற்றி எடுத்துச் சொல்ல வேண்டிய தேவை அதிகம் இல்லையென்று கருதுகிறேன். பொதுவாக, லாரிகள், ஆம்னி பஸ்கள் பற்றி எடுத்துச் சொல்லும்போது அண்டை மாநிலங்களில் உள்ள வரி விதிப்பு முறை பற்றியெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அகில இந்திய மட்டத்திலிருந்து அண்டை மாநிலங்கள் மட்டத்திற்கு வந்ததற்காக. குறிப்பாக தென்னாட்டைச் சேர்ந்த மாநிலங்களுக்கு வந்திருப்பதற்காக நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க விரும்புவது—நமக்கு அண்டை மாநிலம் என்றால் ஆந்திர மாநிலம் மட்டும்தான் என்று பாதியாகப் பூகோளத்தைக் குறைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அண்டை மாநிலமாக மைசூர் மாநிலம் இருக்கிறது, கேரள மாநிலம் இருக்கிறது. இந்த மாநிலங்கள் அனைத்தையும் எடுத்துப் பார்க்கின்றபோது போர்கோவுக்கு விதிக்கப்பட்ட வரியை எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன், போர்கோவுக்கு வரி—தமிழ்நாட்டில் 865 ரூபாய், மைசூரில் 825 ரூபாய், கேரளத்தில் 810 ரூபாய், ஆந்திராவில் 760 ரூபாய், மற்றபடி பென்ஸ், லேலண்ட் வண்டிகளுக்கு வரி—தமிழ்நாட்டில் 1,090 ரூபாய்; மைசூரில் 1,125 ரூபாய்; ஆந்திராவில் 880 ரூபாய்; கேரளாவில் 930 ரூபாய். ஆந்திராவில் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். மைசூர் மாநிலத்தைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. மைசூர் மாநிலத்தில் நம்மைவிட அதிகமாக இருக்கிறது.

தனக்குச் சாதகமான புள்ளி விவரத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தந்துவிட்டார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு அவர் இலக்காகக் கூடாது.

கர்நாடக மாநிலத்திலும், ஆந்திரா மாநிலத்திலும் விட்டு விட்டார்கள் என்று கூடச் சொல்ல முடியாது. குறிப்பாக, தென்னக மாநிலங்களில் கேரளத்திலும், தமிழகத்திலுந்தான் முழு வடிவான வரவு செலவுத் திட்டம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆந்திராவிலும், மைசூரிலும் அந்தச் சர்க்கார் என்னென்ன வரி விதிப்புக் கொள்கைகளை எப்படி நிர்ணயிக்கப் போகிறார்கள் என்பதை வருகின்ற காலந்தான் சொல்லவேண்டும். இப்போது அவர்கள் அளித்திருப்பது இண்டரிம் பட்ஜெட்தான். ஆகவே, அதை எடுத்துக்கொண்டு வாதிடுவதில் பயன் இல்லை என்றுதான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

இந்த வரி விதிப்புகளைப் பொறுத்தவரை தாங்குபவர்கள் மீது வரி விதித்து தாங்க முடியாதவர்களுக்கு நன்மை செய்வதை லட்சியமாக, கொள்கையாகக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த வகையில்தான் இந்த வரி விதிப்பு இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. எந்தவித வசதியும் இல்லாமல் பின்தங்கிய பல்வேறு தமிழகத்தின் கிராமங்கள் சாலை வசதி கூட இல்லாமல், சொல்லப் போனால் மருத்துவத்திற்காக நகருக்குச் செல்ல வேண்டுமென்றால் கூட செல்ல முடியாத நிலைமையில் லட்சக் கணக்கான, கோடிக்கணக்கான மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை உணர்ந்து இந்த வரவு-செலவுத் திட்ட உரையிலேயே, இந்த நிதி கிராமப்புற சாலைகளின் மேம்பாட்டுக்காக ஒதுக்குவதற்கான நிதியாக உருவாகும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். யாருக்கு வரி போடுகிறோம் என்பதைப் பார்ப்பதைவிட, இதனால் யாருக்கு நன்மை கிடைக்கப் போகிறது என்பதைப் பார்த்தாலே, இந்த வரி போடப்பட்டதன் பலனை யார் யார் அனுபவிக்கப் போகிறார்கள் என்பதை உணர்ந்து கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இதை அறிவித்த உடனேயே அண்டை மாநிலத்தில் இருப்பவர்கள் மட்டுமல்ல; வட இந்திய மாநிலத்தில் இருந்துகூட இதைப் பாராட்டினார்கள். வரவு செலவுத் திட்டத்தை இந்த அவையில் வைத்தபோது,

Mr. Karunanidhi's budget speech was noteworthy for a number of ameliorative measures he announced and the further radicalisation of land reform legislation. The new levies announced have sensibly been related to specific programmes of expenditure. The additional receipts from the motor vehicles tax are being earmarked for the rural road development.

என்று “இந்துஸ்தான் டைம்ஸ்” பத்திரிகையில் பாராட்டி எழுதியிருக்கிறார்கள். “நேஷனல் எரால்டு” பத்திரிகையின் தலையங்கத்தில்,

‘Taxation measures in Tamil Nadu are mild’

என்று கூறியிருக்கிறார்கள்.

நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்,

They are not wild.

Taxation measures of Tamil Nadu are mild and they are related to specific programmes of expansion; for instance the additional receipts from the Motor Vehicles Tax will be set apart

1972 ஏப்ரல் 6]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

for Rural Road Development Fund and the additional receipts from enhanced Betting Tax will be added to the Beggar Rehabilitation Fund.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: It cannot but be mild because we cannot bear any more taxation.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: This is the information of an Economist not in our State, but in other State.

பத்திரிகையின் பெயர் நாஷனல் ஹெரால்ட்.

இதன் மூலம் வருகிற நிதியை ஒரு ஃபண்டாகப் போட்டு கிராமங்களில் ரோடுகளுக்காக மட்டும் செலவழிக்க இருக்கிறோம். உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது இந்தப் பணத்தைக் கொண்டுபோய் ஆஸ்பத்திரிகள் கட்டுவீர்கள், பள்ளிக்கூடங்கள் கட்டுவீர்கள், அந்த வசதிகளைச் செய்வீர்கள் என்று அடிக் கடுக்காக சொன்னார்கள். சாலைகள் வசதிக்காக மட்டும் செலவழிக்கப்படும்.

எந்த லாரி உரிமையாளர்கள், எந்த பேருந்து உரிமையாளர்கள், எந்த கார் ஓனர்ஸ் இவர்களுக்கெல்லாம் சாலைகள் மிகவும் பயன்படுகின்றனவோ அவர்களுக்குப் பயன்படுகிற வகையில்தான் இந்தச் சாலைகளின் மேம்பாட்டை உருவாக்குவதற்காக அவர்களிடமிருந்து நிதி சேர்க்கிறோம்.

லாரிச் சொந்தக்காரர்கள் கஷ்டப்பட்டுவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். லாரிகளின் எண்ணிக்கை குறைந்துவிட்டதா என்று கணக்குப் பார்த்தேன். பஸ்களின் எண்ணிக்கை குறைந்துவிட்டதா என்று கணக்குப் பார்த்தேன். அப்படிப் பார்க்கும்போது அடிதடிகள், போட்டி குறைந்தபாடில்லே. அதிலிருந்து அந்தத் தொழில் நசிந்துவிட்டதாக நம்மை நாமே ஏமாற்றிக்கொள்வதில் எந்த விதமான பலனுமில்லை என்பதை நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது வெளிநாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்படுகிற கார்களுக்கு இன்னும் அதிக வரி விதிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் கார் சாதாரண தேவைக்குப் பயன்படுகிற ஒரு பொருள், ஆகவே காருக்கு வரி விதிப்பது பொருத்தம்தானா என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். ஒருவேளை திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களது சோஷலிஸ்ட் கொள்கை வெளிநாட்டுக் கார்களோடு நின்று விடுகிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

இந்தச் சர்க்காரைப் பொறுத்தவரையில் ஸ்கூட்டர் வைத்திருப்பவர்கள், மோட்டார் சைக்கிளைப் பயன்படுத்துகிறவர்கள் இவர்களை நடுத்தர மக்களாகக் கருதுகிறோம். கார் வைத்திருப்பவர்கள், ஆயிரம் ரூபாய் போட்டு யானை வாங்குகிறவன் ஆறு காசு போட்டு அங்குசம் வாங்கமுடியாதா என்று சொல்வார்களே அதேபோல், இந்த வரியைத் தாங்கிக் கொள்வார்கள். உள்நாட்டுக் காரானாலும்கூட, வெளிநாட்டுக் காரானாலும்கூட ஒரே விதமான வரி விதிப்புக் கொள்கையை இந்த சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

இந்த சர்சார்ஜுக்கு மேல் எக்ஸ்ட்ரா சர்சார்ஜ் போடமுடியுமா என்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கேட்டார்கள். வெளிநாடுகளில் இருந்து இறக்குமதி செய்யப்படுகிற கார்களுக்கு இதுபற்றி மறுபடியும் யோசித்தால்கூட நன்றாகயிருக்கும் என்று நானும் கருதுகிறேன்.

இன்றைய சூழ்நிலையில் ஸ்கூட்டர், மோட்டார் சைக்கிள் தவிர எல்லா வாகனங்களுக்கும் 10 சதவீதம் என்றும், லாரிகளுக்கு இருக்கிற சூழ்நிலையைப் பொறுத்து அவர்கள் 5 சதவீதம் வரியும் தரவேண்டும் என்று தெளிவாக அரசு தெரிவித்திருக்கிறது. இதன் மூலம் கிட்டத்தட்ட இந்த ஆண்டு ரூ. 1,35,00,000 உபரி நிதியாக சர்சார்ஜ் மூலம் வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். இது அனைத்தும் கிராமப்புறங்களில் உள்ள சாலை மேம்பாட்டு வசதிக்காகப் பயன்படுத்தப்படுமே தவிர வேறு எதற்கும் பயன்படுத்தப்படாது. கிராம மக்களின் நன்மையை, வசதியை மனதில் கொண்டு எல்லா உறுப்பினர்களும் இதை ஆதரித்து நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is :

“ That the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 20 of 1972) be taken into consideration.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. RAMACHANDAN : Sir, I move :

“ That the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 20 of 1972) be passed.

The Motion was put and carried and the Bill was passed into law.

1973 ஏப்ரல் 6]

(5) அரசினர் தீர்மானம்.

மின்சார வாரியத்திற்கு ஒரு சமயத்தில் அதிகக் கடனாக இருக்கும் தொகையை முடிவு செய்யும் செயற்குறிப்பு குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: தலைவர் அவர்களே, “1948-ம் ஆண்டு மின்சாரம் (வழங்கல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 54/1948) 65-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு ஒரு சமயத்தில் கடனாக தூற்று ஐம்பது கோடி ரூபாய் இருக்கலாம் என்று மேற்படி சட்டத்தின் அதே பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின்படி முடிவு செய்யும் மாநில அரசின் செயற்குறிப்பு ஏற்கப்படலாம்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) வரவு-செலவுக் கூட்டத் தொடரில் பேரவை நிகழ்ச்சிகள் பற்றிய புள்ளி விவரங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கடந்த மார்ச் மாதம் 1-ம் தேதி துவங்கி நடைபெற்றுவரும் இந்தப் பேரவையின் கூட்டத் தொடர் இன்றே முடிவடைகிறது. பலமுறை காரசாரமான விவாதங்களும், குற்றச்சாட்டுகளும், எதிர் குற்றச்சாட்டுகளும் இருந்தாலும் விவாதங்கள் மிக அமைதியான சூழ்நிலையில் மிகவும் ஆக்கபூர்வமாக நடைபெற்றன. வெப்ப நிலைமை வெளியே இருக்கிறது. இது கோடை காலம். இருந்தாலும் வெப்பத்திற்கு பதிலாக இங்கே ஒளி உண்டாகி விவாதங்களாகத்தான் அமைந்தன—கொஞ்ச நேரம் வெப்பம் சிறிது தலைகாட்டினாலும்—என்பதற்காக உண்மையிலே இந்த மாமன்றமும், இம் மாமன்றத்தின் பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் நானும் ரொம்பவும் பெருமைப்பட்டுக் கொள்ளலாம்.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை எப்போதும் கண்ணியத்திற்கும், கட்டுப்பாட்டிற்கும், சட்டப் பேரவையின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதிலும் பெயர்பெற்றதாகும். எந்தச் சூழ்நிலையிலும் அதற்கு ஊறு நேரிடாமல் இன்னமும் நல்ல வகையில் பாராளுமன்ற ஜனநாயகத்தை உயர்த்துகிற முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் நடந்து கொண்டது பாராட்டுக்குரியதாகும். ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களையும் எதிர்வரிசையில் உள்ளவர்களையும் இதற்காக நான் மனமாற பாராட்டுகிறேன்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஏப்ரல் 6]

இன்னும் இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் ரொம்ப முக்கியமான குறிப்பிடத் தகுந்த வெற்றிகளையும் பெற்றிருக்கிறது என்பதைக் குறித்து நாம் பெருமைப்படலாம்.

இந்தத் தொடரில் 656 கேள்விகள் கேட்கப்பட்டு விடைகள் அளிக்கப் பட்டன. அவற்றிற்கு ஏராளமான உறுப்பினர்கள் துணைக் கேள்விகள் கேட்டார்கள். 2,152 துணைக் கேள்விகளுக்குப் பதில்கள் அளிக்கப்பட்டுள்ளன. ஆக, மூலக் கேள்விகள் 656-க்கும், 2,152 துணைக் கேள்விகளுக்கும் பதில்கள் அளிக்கப்பட்டுள்ளன.

இதைவிட எந்த நாட்டு சட்டமன்றத்திலும் நடக்காத ஒரு பெரிய நிகழ்ச்சி இந்தச் சட்டமன்றத் தொடரில் 157 அட்ஜேன்மென்ட் மோஷன்ஸ், ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானங்கள் வரப்பெற்றன. இவற்றில் 74 ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் பேரவையில் கொண்டுவரப்பட்டு இங்குதான் அனுமதி மறுக்கப் பட்டது.

41-வது விதியின்கீழ் 11 அறிக்கைகள் அளிக்கப்பட்டன.

மொத்தம் 866 வெட்டுத் தீர்மானங்களை உறுப்பினர்கள் கொடுத்தார்கள். அவற்றில் 126 வெட்டுத் தீர்மானங்கள் இந்த மன்றத்தில் முன்மொழியப் பட்டன.

இது நிதிநிலை அறிக்கை விவாத சம்பந்தமான கூட்டமாக இருந்தாலும் இந்தக் கூட்டத் தொடரில் 22 மசோதாக்கள் இம்மன்றத்தின் முன் வைக்கப் பட்டு 16 மசோதாக்கள் இங்கு நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளன. நான்கு மசோதாக்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. இரண்டு அறிமுகம் செய்யப்பட்ட நிலையில் உள்ளன.

இந்த சட்டமன்றத் தொடர் மொத்தம் 29 நாட்கள் கூடியுள்ளது. இன்னும் கொஞ்சம் கூட்டினால் ஆறு நாட்கள் மாலை வேளையிலும் கூடியிருக்கிறது. 29 நாட்களோடு ஆறு நாட்கள் மாலை வேளையிலும் மன்றம் கூடியிருக்கிறது.

இன்னொரு முக்கிய அம்சம் என்னவென்றால், மிகப் பெரிய சிறப்பான அம்சம் என்னவென்றால், ஒரு நாள் சட்டமன்றம் காலை ஒன்பது மணி அளவில் துவங்கி இரண்டு மணி நேர இடைவெளியோடு 12 மணி நேரம், இரவு 9 மணி வரையில் நடைபெற்றிருக்கிறது. மொத்தத்தில் சொல்லப்போனால் இதுவரையில் 155 மணி நேரம் இந்தச் சட்டமன்றம் தன் நிகழ்ச்சிகளை இந்தத் தடவை நடத்தி யிருக்கிறது.

1972 ஏப்ரல் 6]

[பேரவைத் தலைவர்]

இவற்றிற்கெல்லாம் நம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும் மாண்புமிகு சட்டப்பேரவை முன்னவர் அவர்களுக்கும், மற்றைய அமைச்சர்களுக்கும், எதிர்வரிசையில் இருக்கிற தலைவர்களுக்கும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் என் பாராட்டுதல்களையும் வாழ்த்துக்களையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இவற்றுடன் இந்தப் பேரவைக் கூட்டம் நடப்பதற்கு உதவியாக இருந்து நெறந்த முறையில் பணியாற்றிய சட்டப் பேரவைத் துறைச் செயலாளர் திரு. சி. டி. நடராஜன் அவர்களுக்கும், மற்றும் அவர்களுடன் பணியாற்றும் துணைவர்களுக்கும், அதிகாரிகளுக்கும், பேரவைத் துறை அலுவலர்களுக்கும், தலைமைச் செயலக அதிகாரிகளுக்கும், அலுவலர்களுக்கும், பணியாளர்களுக்கும், எல்லோருக்கும் இப்பேரவையின் பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்பேரவை இத்துடன் காலவரையறையின்றி ஒத்திவைக்கப்படுகிறது. வணக்கம்.

மின்னர் பேரவை காலவரையறையின்றி ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(6) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

105. Notification issued with G.O. R. No. 402, Revenue, dated the 25th February 1972, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show organised by Thirumathi G. Savithri in aid of National Defence Fund. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

106. Notification issued with G.O. R. No. 338, Revenue, dated the 10th February 1972, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show organised by the Honorary Secretary, Bharat Scouts and Guides, Madurai District Association Madurai. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

107. Notification issued with G.O. R. No. 2161, Revenue, dated the 30th November 1971, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show organised by the Chair-

[1972 ஏப்ரல் 6]

man, Project Committee, Lions Club, Madras East on 5th December 1971 at Safire Theatre, Madras. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).]

B. Reports, notifications and other papers.

@ 187. Return of Assets of Thiru G. Parangusam, M.L.C., as on 31st March 1970 and Return of Assets of Thiru C. V. Rajagopal and Thiru G. Parangusam, M.L.Cs. as on 31st March 1971.



@ Laid on the Table of the House on 5th April 1972.

Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

INDEX TO TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

1st, 3rd, 4th, 5th and 6th April 1972.

VOLUME XXII (Nos. 1 to 5.)

	PAGES.
ABDUL JABBAR, THIRU V. M.—	
Noyyalaru, construction of dams across	125-127
Protection of Handloom Sector (R)	96-100
Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amend- ment Bill, 1972	248-253
ACTS.	
Agricultural Produce Markets Act, amendments	300
Beedi-Cigar Industries Act, implementation	142-144
ADITANAR, THIRU Si. Pa.	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amend- ment Bill, 1972	453-454, 456-457, 461
AGRICULTURE.	
Prizes to agriculturists	290-291
ALAGARSWAMY, THIRU S.—	
Debt Relief Bill, 1972	491-492
ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N.—	
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972 ...	218-225, 234, 235, 241
Drainage and water-supply schemes, loans from L.I.C. ...	127-130
Elections to dissolved panchayat unions	302-303
Labour Welfare Fund Bill, 1972	188
Land Reforms (Fixation of Celing on Land) Second Amend- ment Bill, 1972	326, 327-331

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	...	...	...	...	448-452
Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	...	499-501, 502
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	...	175-177
Persons registered with Employment Exchange	...	...	...	...	300-302
Protection of Handloom Sector (R)	...	...	...	...	103-106
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	...	...	...	...	306 309-310

Statue of Thiru M. Ethirajulu, allotment of place, representation	410-411
Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972	360

ANBAZHAGAN, THIRU K.—

Business of the House, change in order (M)	...	...	...	245
--	-----	-----	-----	-----

ARANGANNAL, THIRU RAMA.—

Debt Relief Bill, 1972		486-489
------------------------	--------	----------------

B

BACKWARD CLASSES AND SCHEDULED CASTES.

Students in Evening Colleges, concession in tuition fees, ...	409
---	-----

BILL(S).

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972: Int., ...	165
	494-498

Appropriation Bill, 1972—

Message from Legislative Council agreeing without
recommendation 317

Appropriation (No. 2) Bill, 1972—

Message from Legislative Council agreeing without recommendation		317
---	--------	------------

Betting Tax (Amendment) Bill, 1972—

Consid.,	...	...	...	...	...	...	...	...	192-193
Consid. Cl.	Motion to pass,	passed	...	...	...	...	...	...	193

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972—

[illegible]

	Consid.	Cl.,	...	...	...	...	...	...	...	233-245,
--	---------	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----------

Motion to pass, passed	...	...	...	...	...	...	245
------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Debt Relief Bill, 1972: Int.,	...	...	...	...	...	165
						482-494

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1972—

[illegible]

Consid. Cl. Motion to pass, Passed	...	...	...	...	200
------------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----

B—cont.

PAGES

BILLS—cont.

Labour Welfare Fund Bill, 1972—

Message from Governor	...	...	...	...	...	...	...	187
Consid.,	...	...	...	...	...	...	...	187-192

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1972—

Consid.	...	...	...	...	...	...	...	318-321
Consid. Cl.	...	...	...	...	...	...	...	321
Motion to Pass	...	...	...	...	...	...	...	321
Passed	...	...	...	...	...	...	...	321

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972—

Message from Governor	...	...	...	...	...	...	...	322
Consid.	...	...	...	...	...	...	...	322-357
Consid. Cl.	...	...	...	...	...	...	...	357-358
Motion to Pass	...	...	...	...	...	...	...	358
Passed	...	...	...	...	...	...	...	358

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972—

Int.,	...	...	...	...	...	...	...	163-164
Message from Governor	...	...	...	...	...	...	...	439
Referred to Joint Select Committee	...	...	...	...	...	...	...	439-468

Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972—

Message from Governor	...	...	...	...	...	...	...	164
Int.,	...	...	...	...	...	...	...	164-165
Consid.,	...	...	...	...	...	...	...	498-506
Consid. Cl.	...	...	...	...	...	...	...	506
Motion to pass	...	...	...	...	...	...	...	506
Passed	...	...	...	...	...	...	...	506

Non-Trading Companies, 1972—

Message from Governor	...	...	...	...	...	...	...	366, 468
Consid.	...	...	...	...	...	...	...	469-470
Consid. Cl.	...	...	...	...	...	...	...	470
Motion to pass	...	...	...	...	...	...	...	470
Passed	...	...	...	...	...	...	...	470

Panchayats (Amendment) Bill, 1972—

Consid.,	...	...	...	...	...	...	...	166-186
Consid. Cl.,	...	...	...	...	...	...	...	186
Motion to pass	...	...	...	...	...	...	...	186
Passed	...	...	...	...	...	...	...	186

B—cont.

PAGES

BILL(S)—cont.

Madras University (Amendment) Bill, 1971—

Consid.	..	..	..	..	..	..	..	..	44-81
Withdrawn	..	..	..	..	..	..	..	..	81

BOMMAN, THIRU K. H.—

Iruthipet-Mangasal Road, Nilgiris district, metalling and black topping, representation	..	..	..	..	..	..	..	411
---	----	----	----	----	----	----	----	-----

BRIDGES AND CULVERTS—

Bridge in Wandiwash-Sethanakuppam road	..	..	..	..	..	..	..	19-20
Suganadhi, construction of weir across	..	..	..	..	..	..	..	153
Business of the House (Amendment)	..	..	..	..	..	..	..	507-509

C

CALL ATTENTION—

Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions	..	..	..	..	..	..	..	306-314
--	----	----	----	----	----	----	----	---------

CANALS—

Veppamkulam canal, repairs	..	..	..	..	..	..	..	283
----------------------------	----	----	----	----	----	----	----	-----

CHAIR—

Announcements—

Business of the House	..	..	..	..	..	..	..	507-509
Call Attention Notices non-taking up due to Members' absence	..	..	..	..	..	..	..	103
Obituary reference Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru R.	..	..	..	..	..	..	..	381, 398-399

Rulings and Observations—

Bills:

Discussion on Bills referred to Select Committee—

While Members had a right to take part in the discussion on a Bill referred to a Select Committee, the usual convention followed in the House was that the Members on the Select Committee did not take part in the discussion as they would have an opportunity to give their views in the Select Committee	..	..	..	..	..	..	..	199.
--	----	----	----	----	----	----	----	------

Budget Session	..	..	..	..	..	..	..	447-448
----------------	----	----	----	----	----	----	----	---------

Complimentary remarks—

On the concluding day of the budget session, 6th April 1972, furnishing statistics to the House about the business transacted in the session, the Speaker made the following observations:

“The House and himself as its Speaker, have every reason to be proud of the fact that despite allegations and counter-allegations made in the course of the discussions, there were constructive criticism and more light than heat

CHAIR—cont.

*Rulings and Observations—cont.**Budget Session—cont.**Complimentary remarks—cont.*

was exhibited in all debates. Tamil Nadu Legislative Assembly was always noted for its rich tradition in conducting its proceedings with dignity and decorum. It was a matter for gratification that all the Members had so conducted themselves as to firmly establish parliamentary democracy on sound lines". The Chair thanked the Chief Minister, leaders of parties and the Secretary, Legislative Assembly Department, and his staff for their Co-operation in the successful conduct of the business of the House

507-509

*Debate:**Relevancy—*

Members should confine their remarks to the subject under discussion. The plea of lack of opportunity to speak on a matter not relevant to the subject under discussion could not hold good as so many other opportunities to raise a subject, such as questions, non-official Bill, or Resolution, had been provided in the rules of procedure

255-256

Decorum—

A Member persistently interrupted a Minister who held the floor and did not resume his seat when the Chair rose to call him to order. The Chair pointed out to the Member the convention that a Member should resume his seat when the Chair was on its legs and if the Member did not respect this convention and resume his seat as directed by him other consequences might follow.

When the Member stated that he was prepared to be thrown out of the House the Chair remarked that it was the privilege of the Member either to remain in the House or go out. He was only interested in seeing that the proceedings of the House were not obstructed

455-456

*Expression used in the House—**'Kilpauk' locality where the Mental Hospital is situated—*

When some Members referred to certain personages residing in 'Kilpauk' which was taken exception to, and there was derisive laughter, the Chair observed that no one should take the reference to Kilpauk amiss. Mention of 'Kilpauk' should not be associated with the Mental Hospital there. Great learned men were residing there. The word 'Kilpauk' should not become a derisive term and the public should not feel that the word was looked upon derisively in the House

297-298

Newspapers—

There was a limit to refer to the news and views of newspapers. Attribution of motives should be avoided

297

C—cont.

PAGES

CHAIR—cont.

cf. in Rulings and Observations—cont.

part
Select Points of Order—

Refusal of consent to raise a point of order and a Minister's participation in a discussion on a motion to refer a Bill to Select Committee—

A Member raised a point of order on the following grounds—

- (1) The Chair did not allow him to raise a point of order when a Minister held the floor but the same protection was not afforded to him when the Minister interrupted his speech.
- (2) When a Bill was to be referred to a Select Committee when representatives of institutions concerned could not appear before the House and give their views but have to appear before the Select Committee, the Minister for Co-operation, taking advantage of his position as Minister had a leverage over others and by highlighting certain aspects tried to influence the decisions of the Select Committee, which was not in order.

Cutting short the discussion that followed, the Chair ruled as under—

“The point of order was against the Speaker. No point of order could be raised against the Speaker's decision. If they wanted, they could only bring a substantive no-confidence motion against him and unseat him, if possible. In no other way his action could be questioned by a point of order.”

As per the rules, the Speaker might permit a Minister to make personal explanation at any time and no debatable matter might be brought forward and no debate shall arise.

The Speaker shall have all powers necessary for the purpose of enforcing the rules and preventing disorder.

While Members desiring to make any observations on any matter should rise from their seats and should speak from their places when called by the Chair, the Member never followed that practice.

The Chair also quoted earlier rulings namely that Members must wait till the Member, on whose speech they wanted to raise the point of order, finished his speech as then only the Chair could know what exactly the point of order was

CHAIR—cont.*Rulings and Observations—cont.**Points of Order—cont.***Ruling—**

It was the job of the Chair to determine whether a particular point raised by a Member was a point of order or not 447

Questions and answers—*Supplementary questions—**Relevancy—*

A supplementary should pertain to the main question. Simply because a Member committed a mistake in putting a supplementary which did not pertain to the main question, it did not justify another committing the same error. A Minister was entitled to either answer or refuse to answer such a question and an answer could not be demanded from him 280-281

A supplementary which did not pertain to the main question was disallowed by the Chair 282

COLLEGES—

Run by Wakf Board, Madurai, non-payment of salary to teachers 279-282

COMMITTEE(S)—

Estimates election 316, 317

Presentation of reports:

Animal Husbandry Department, last report 166

Employment and Training 44

Labour including Factories 44

House, election 42-43

Privileges election 41-42

Public Accounts, election 315, 317

Report on accounts of Tamil Nadu State, 1963-69, presentation 315

Rules, nomination 317

CO-OPERATIVES—

Handicrafts Co-operative Marketing Societies 25

Kangayam Cattle Development Co-operative Marketing Society, Tiruppur, loan and grant to 135-137

Match factories run by Industrial Co-operative Societies 25-27

Super-Market in Coimbatore 28-30

CORPORATION—

Agro Industries Corporation, sales 287

CORPORATION (MADRAS)—

Names of Streets, change 14-19

COURTS—

Munsif's Court for Thovala	277-279
------------------------------------	---------

CURRENCY—

Fake currency notes, seizure at Tiruttani	404-406
Hundred rupees counterfeit notes detection at Tiruppur	406-408

D

DAMS—

Dam across Naganadu	28
-----------------------------	----

DENNIS, Thiru N.—

Automatic signal lights in Madras	37-39
First Aid boxes in Taxis	37
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	171-173
Paraffin Factory, establishment	23-25
Police Officers cash awards	1-3
Public Service Commission, advertisements	303
Public Service Commission, income	133-135
Slum areas, supply of milk powder	147-148
Water Supply Scheme, Kovilpatti, purchase of Hume Steel Specials	409

DRAINAGE—

Underground drainage, Tiruppur Town	5-6
---	-----

DUR AISAMY, Thiru S.—

Employment Exchanges, District Level Committees, Supervi- sion	420-423
Kangayam Cattle Development Co-operative Marketing Society, Tiruppur, loan and grant to	135-137
Underground drainage, Tiruppur Town	5-6

E

ELECTIONS—

Dissolved panchayat unions	302-303
------------------------------------	---------

ELECTRICITY—

Concession in power tariff	294
Electricity (Supply) Act, 1948 [Central Act LIV of 1948 (M)	507
Panchayats, collection of power tariff, meter reading system	432

EMPLOYEES—

Transferred from Travancore-Cochin	408
--	-----

E—cont.**PAGES****EMPLOYMENT—**

Persons registered with Employment Exchange	300-302
---	---------

EMPLOYMENT EXCHANGES—

District Level Committees, supervision	420-423
---	---------

EXPORT—

Mango juice	284-285
---------------------	---------

F**FACTORIES—**

Alangulam Cement Factory, water for	133
--	-----

FERTILISERS—

Bonemeal Production Centres	283
-------------------------------------	-----

FOWLER, THIRUMATHI ALDA M.—

Christian Succession (Repeal) Bill, 1971	83
---	----

FREEDOM FIGHTERS.

Pension	265-267
------------------	---------

G.**GANESAN, THIRU S.—**

Panchayats, collection of power tariff, meter reading system...	432
---	-----

GURUSWAMI, THIRU N. V.—

Forestry Training School (Vaigai Dam), allowance to trainees.	294
---	-----

H.**HANDE, DR. H. V.—**

Additional Law Chambers, High Court Compound	418-420
Agricultural Produce Markets Act, amendments	300
Agro-Industries Corporation, sales	287
Alangulam Cement Factory, water for	133
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	208-211
Debt Relief Bill, 1972	484-486
Fake currency notes, seizure at Tiruttani	404-406
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amend- ment Bill, 1972	333-336
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amend- ment Bill, 1972	452-453, 456, 457, 458, 459, 460-461
Madras University (Amendment) Bill, 1971	46-53
Meenakshi temple, Madurai, Silver Cup award	435-438

HANDE, DR. H. V.—cont.

Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru (R)	388-390
Pension for deceased freedom fighters' wives	265-267
Protection of Handloom Sector (R)	91-95
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	306, 308-309, 311-312
Urban Land Act, assesseees	299-300

HANDICRAFTS—

Co-operative Sales Society Branch Emporium, Kancheepuram.	423
---	-----

HANDLOOM—

Weavers' Co-operative Societies	273-276
Weavers of Paramakudi, hunger strike	140-142

HARIJAN WELFARE—

Harijan Hostels, supply of nutritious food for students ...	145-147
---	---------

HARIJAN WELFARE SCHOOLS—

Harijan students, Thanjavur district, books and slates, free supply	415-417
--	---------

HIGH COURT—

Additional Law Chambers	418-420
--------------------------------	---------

HIGHWAYS—

Development, Centre's grants	304-305
-------------------------------------	---------

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Maternity ward in Government Hospital, Hosur, bed strength.	139
Mayuram Constituency, new hospitals for	139
Mid-wives and Ayahs working in Panchayat Unions, administrative control	140
Mobile Hospital for Hosur taluk	140
Thanjavur Medical College Hospital, opening of Out-patient Department	137-138
Women and Children Hospital, Egmore, expansion	138-139

HOTELS—

Five-Star Hotel in Madras	34-36
Revolving Hotel in Madras	31-33

HOUSING—

House Building Society, Kallakurichi	30-31
Housing facilities in rural areas, new schemes	426-432
Retired Government Servants in Foreshore Estate, quarters for	154-155

I.

PAGES

ILANGO VAN, THIRU G.—

Non-teaching staff, pension	410
------------------------------------	-----

INDUSTRIES—

Paraffin Factory, establishment	23-25
Wool Weaving Industry for Walajapet	277

INSTITUTES—

Industrial Training Institute, Nagapattinam	424
--	-----

IRRIGATION—

Noyyaluru, construction of dams across	125-127
---	---------

J

JAMES, THIRU J.—

Christian Succession (Repeal) Bill, 1971	81-83, 89
(Transferred Territory) Extension of Laws Bill, 1972 ..	364-365
Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972 ...	360

JOTHI VENCATACHELLUM, THIRUMATHI—

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amend- ment Bill, 1972	460
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amend- ment Bill, 1972	337-339
Pawn Broker (Amendment) Bill, 1972	474

K

KANDASAMY, THIRU K.—

Assembly meeting time, information	306
Madras University (Amendment) Bill, 1971	73-75
Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru (R.)	390-391

KARIVENGADAM, THIRU M. V.—

Pawn Brokers (Amendment) Bill, 1972	477-479
--	---------

KARTHEESAN, THIRU V.—

Pension for teachers, increase	409-410
---------------------------------------	---------

K—cont.

KARUNANIDHI, DR. M.—

PAGEs

Obituary reference, Quaid-e-Milla Mohammed Ismail, Thiru (R.)	395-398
Press statement of Thiru M. Bhaktavatsalam, regarding alleged sale of land by the Chief Minister	160-163

KITTAIPA, THIRU N.—

Bonemeal Production Centres	283
Christian Religious Endowments, management	41
Commercial Taxes Department, income	414-415
Corporation of Madurai, Cycle tax abolition	411-412
Five-Star Hotel in Madras	34-38
Harijan students of Harijan Welfare Schools, Thanjavur district, free supply of books and slates	415-417
Hundred-rupee counterfeit notes, detection at Tiruppur in Coimbatore District	406-408
Industrial Training Institute, Nagapattinam	424
Jeep buses, procedure	432-435
Link road from Ashok Nagar	152-153
Lower Anicut-Coleroon Road, widening	27-28
Mayuram Constituency, new hospitals for	139
Municipalities under Special Officers	305
Nagapattinam Harbour, expansion	286
Names of streets in Madras, change	14-19
Panchayat Unions, jeeps allotted under I.A.D.P.	425-426
Thanjavur Medical College Hospital, opening of out-patient department	137-138
Town Panchayats, Thanjavur district	19
Women and Children Hospital, Egmore, expansion	138-139

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.—

Maternity Ward in Government Hospital, Hosur, bed strength	139
Mobile Hospital for Hosur Taluk	140

KUMARASAMI, THIRU K. N.—

Drainage and Water Supply Schemes, loan from L.I.C.	127-130
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	173-175
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	307-310

LABOUR.

Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	306-314
---	---------

LANDS—

Forest—in Gingee taluk, distribution	155
Government Farm, Kanangadu, South Arcot district	424-425
Rent arrears from tenants to land owners	117-119
Sirumalai Forests, encroachment	148-151
Waste—in Kallakurichi taluk, assignment	152

LATHEEF, THIRU M.A.—

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972.	215-218
Debt Relief Bill, 1972	489-491
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	459-460
Madras University (Amendment) Bill, 1971	53-60
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972	475-477
Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1972	253-255

LIQUOR—

Arrack shop at Jalakandapuram, shifting	269-270
Toddy and arrack, income	267-269

LOCAL BODIES—

Municipalities under Special Officers	305
---------------------------------------	-----

M

MADHAVAN, THIRU S.—

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	496-497
Christian Succession (Repeal) Bill, 1971	87-89
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	241-244
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972	341-342 343, 349-350
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	439-441 464-467
Non-trading Companies Bill, 1972	469-470
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972	479-481
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	312-314
Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972.	358-359 360-362

M—cont.

	PAGES
MANGO JUICE—	
Export	284-285
MANIAN, THIRU P. S.—	
City Buses in Madurai, run by Government	294-298
Police stations, telephones	3-5
Prizes to agriculturists	290-291
Special Police Force for Co-operative Department	263-265
Tourist buses run by Government	293
Tourist Centres	36-37
Tractor workshops	287-290
MANICKAVASAGAM, THIRU R.—	
Winch, Palani Hills	298-299
MARIMUTHU, THIRU A. R.—	
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	206-208 239-240
Debt Relief Bill, 1972	492-493
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1972	318-319
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972	331-333
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	444-446 449-450
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972	471
Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972	359
MARUDACHALAM, THIRU N.—	
Beedi-Cigar Industries Act, implementation	142-144
Super Market in Coimbatore	28-30
MOHIDEEN, TIRUPPUR, THIRU A. M.—	
Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru (R)	392-395
MOTION(S).	
Business of the House, change in order	245
B.O.H., change in order	321
Proposal of the State Government to fix the maximum amount of loan that could be held by the Electricity Board at any one time	507

MUNUSWAMI, THIRU R. R.—

Forest lands in Gingee taluk, distribution	155
Mutts of Kanchi Sankaracharya, Government control	39-40
Police quarters at Ice House Lines, Radio sets	403-404
Retired Government servants in Foreshore Estate, quarters for	154-155

MUTHIAH, THIRU M.—

Panchayat unions in Tirunelveli district, transfer of teachers.	8-14
Vippamkulam Canal, repairs	283

MUTTS—

Sankaracharya of Kanchi, Government control	39-40
---	-------

N.**NACHIAPPAN, THIRU N.—**

Government Farm, Kanangadu, South Arcot district	424-425
House Building Society, Kallakurichi	30-31
Waste lands in Kallakurichi taluk, assignment	152

NAGARAJAN, THIRU K.—

Lands in Sirumalai Forests, encroachment	148-151
--	---------

NALLASAMY, THIRU S.—

Noyyalaru, construction of dams across	125-127
--	---------

NATARAJAN, THIRU N. V.—

Labour Welfare Fund Bill, 1972	187-188
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation in Trade Unions (C.A.St.)	307-308 310-311

NEDUNCHEZHIAN, DR. V. R.—

Madras University (Amendment) Bill, 1971	76-81
Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru (R)	381-386
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	166-167 178-183 184-185 186

O.**OBITUARY REFERENCE—**

Quaid-e-Billat Mohammed Ismail, Thiru (R)	381-386
---	---------

OFFICES—

Commercial Taxes Department, income	414-415
-------------------------------------	---------

P.

PALANICHAMY, PULAVAR C.—	
Christian Religious Endowments, Management	41
PALANISAMY THIRU N. K.—	
Artificial rain, experiment	291-293
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	202-203
	204, 234, 239
Handloom Weavers' Co-operative Societies	273-276
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Lands) Second Amendment Bill, 1972	323-325
	358
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	441-444
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	167-169
	185
Paper production, raw materials	293
Toddy and arrack, income	267-269
PANCHAYATS—	
Town, Thanjavur district	19
PANCHAYAT UNIONS—	
Jeeps, allotted under I.A.D.P.	425-426
PAPER—	
Production, raw materials	293
PAPERS LAID ON THE TABLE.	
Agricultural Produce Markets Act, 1959 notifications	107, 260
	367
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	401
Co-operative Societies Act, 1961, notification	367
Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972 with Annexure	261, 369
Debt Relief Bill, 1972	400
District Municipalities Act, 1920, notification	367
Electricity (Taxation on Consumption) Act, 1962, notifications	260
Entertainment Tax Act, 1939, notifications	259, 260
	366-367
	399-400
Estimates Committee, Animal Husbandry, Report	400
Estimates Committee, Employment and Training, Report	400
Estimates Committee, Labour including Factories, Report	400
Fleet Operators Stage Carriage (Acquisition) Act, 1971, notification	107
Indian Stamp Act, 1899, notification	261, 400
Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1995, notification	260

PAPERS LAID ON THE TABLE—cont.

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1972, with annexure	261
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972, annexure	369
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	400
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972, annexure	401
Minimum Wages (Madras) Rules, 1953, notification	400
Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972	401
Non-trading Companies Bill, 1972	261
Official Language Act, 1956, notification	367
Panchayats Act, 1958, notification	107
Panchayats (Amendment) Bill, 1972, with annexure	261
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972 with annexure	261
Public Accounts Committee, Accounts for the year 1968-69, Report	400
Remission of Stamp duty on two sale deeds, notification	197
Return of Assets of Members	367-368
Return of Assets of Members of the Legislative Council as on 31st March 1971	510
Revenue Recovery (Amendment) Bill, 1972	261
Table of fees, amending notification	107
(Transferred Territory) Extension of Laws Bill, 1972	400
(Transferred Territory) Extension of Laws Bill, 1972, annexure	400
Unstarred Questions and Answers, list	369
Water-supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972	369

PENSIONS—

Deceased freedom fighters' wives	265-267
---	---------

POLICE—

Police Officers, cash awards	1-3
Police stations, telephones	3-5
Quarters at Ice House lines, Radio sets, ...	403-404
Special Force for Co-operative Department	263-265

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Christian Succession (Repeal) Bill, 1971	85-87
Employees transferred from Travancore-Cochin	408
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972	340-341, 342, 343-344
Madras University (Amendment) Bill, 1971	71-73

P.—cont.

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—cont.

	PAGES.
Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru (R)	386-387
Public Accounts Committee, Report on accounts for 1968-69, presentation	315
(Transferred Territory) Extension of Laws Bill, 1972	363-365
Water-supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972 ...	359
PORTS—	
Nagapattinam, expansion	286
Prosperity Brigade activities	270-272
PUBLIC HEALTH—	
Drainage and Water-supply schemes, loans from L.I.C. ...	127-130
PUBLIC SERVICE COMMISSION—	
Advertisements	308
Income	133-135
R	
RAIN—	
Artificial rain, experiments	291-293
RAJA, THIRU A. M.—	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amend- ment Bill, 1972	325-327
RAJAH PILLAY, THIRU V. K.—	
Drinking Water, Thovala taluk	6-8
Munsif's Court for Thovala	277-279
Tourist resorts, conversion of certain places in Kanyakumari district as	153
RAMACHANDRAN, THIRU S.—	
Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972	164, 498 502-506
RAMAN, THIRU O. P.—	
Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	165 494-496

R—cont.

PAGES.

RAMAN, THIRU O. P.—cont.

Debt Relief Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	165, 482-484, 493-494
------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----------------------------

Proposal of the State Government to fix the maximum amount of loan that could be held by the Electricity Board at any one time	...	...	...	...	...	...	507
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	470-471, 482

RAMASAMY, THIRU G.—

Housing facilities in rural areas, new schemes,	...	...	...	...	...	...	426-432
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---------

RELIGIOUS ENDOWMENTS—

Christian, management	...	...	...	...	...	...	41
-----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----

RESOLUTIONS—

Protection of Handloom sector	...	...	...	...	...	...	90-106
-------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------

ROADS—

Iruthipet-Mangasal road, Nilgiris district, metalling and black topping, representation,	...	...	...	...	...	...	411
Link road from Ashok Nagar	...	...	...	...	...	...	152-153
Lower Anicut-Coleroon road widening	...	...	...	...	...	...	27-28

S

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—

Public Works (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	247-248, 251, 252, 253-259
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----------------------------------

SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—

Private trusts, number	...	...	...	...	...	...	304
------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

SCHOOLS—

Forestry Training School (Vaigai Dam), allowance to trainees	...	...	...	...	...	...	294
Non-teaching Staff, pension,	...	...	...	...	...	...	410

SHANMUGAM, THIRU P. U.—

Betting Tax (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	192-193
B.O.H., change in order	...	...	...	...	...	...	321

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	200-202, 220-221, 222-223, 227-233, 233-234, 235-236, 236-237, 238, 245
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	...	...	...	194-196, 198-199, 200
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------------------------

S—cont.

PAGES

SUBRAMANIAM, THIRU K. M.—

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	...	...	496, 497
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1972	...	...	319-320
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1972	...	...	446-448
Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1972	...	...	502
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1972	...	...	472-474
Protection of Handloom Sector (R)	...	...	95-96
Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972	...	...	360, 361, 362

SUGAR—

Seizure	...	...	119-125
---------	-----	-----	---------

SUNDARA BHARATHI, THIRU SOWDI S.—

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972	...	...	211-214, 221-222, 240-241
Madras University (Amendment) Bill, 1971	...	...	60-67, 67-71
Panchayats (Amendment) Bill, 1972	...	...	178
Protection of Handloom Sector (R)	...	...	100-103

SUPPU, THIRU K.—

Madras University (Amendment) Bill, 1971	...		44-46, 81
--	-----	-------	-----------

SURENDRAN, THIRU M.—

Arrack shop at Jalakandapuram, shifting	...	...	269-270
---	-----	-----	---------

T

TAXES—

Cycle tax in Corporation of Madurai, abolition	...	...	411-412
Cycle tax in Town panchayats, abolition, proposal	...	...	412-414
Urban Land Tax, assesseees	...	...	299-300

TAXIS.

First aid boxes	...	...	37
-----------------	-----	-----	----

TEACHERS—

Pension, increase	..	..	409-410
Transfer, Panchayat Unions in Tirunelveli District	..	..	8-14

TEMPLE (S)—

Bhavani Amman Temple at Periapalayam-opening of Home for destitute Children from the income of ..	..	..	158-160
Meenakshi temple, Madurai, Silver Cup award	..	..	435-438

THANGAMANI, THIRU K. T. K.—

Christian Succession (Repeal) Bill, 1971	83-85
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1972	196-198
Handloom Weavers of Paramakudi, hunger strike	140-142
Labour Welfare Fund Bill, 1972	187, 189-192
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972	344-349
Obituary reference, Quaid-e-Millat Mohammed Ismail, Thiru, (R)	344-349
Reduction in dearness allowance due to fall in cost of living index, agitation by Trade Unions (C.A.)	307-309, 312

THIRUVENGADAM, THIRU THOPPUR—

Dam across Naganadhi	28
Prosperity Brigade, activities	270-272
Vanamahothsavam, celebration	155-157

THIYAGARAJAN, THIRU E. S.—

Obituary reference, Quaid-e-Millet Mohammed Ismail, Thiru (R).	391-392
--	---------

THOYAMANI, THIRU M. O.—

Sirumugai Drinking Water Scheme, execution	132-133
--	---------

TOURISM—

Tourist Centres	36-37
Tourist resorts, conversion of certain places in Kanyakumari District	153

TRACTORS—

Workshops	287-290
-------------------	---------

TRAFFIC—

Automatic Signal Lights in Madras	37-39
---	-------

TRANSPORT—

City Buses in Madurai, run by Government	294-298
Jeep buses, Procedure, ...	432-435
Tourist buses, run by Government	293
Winch, Palani Hills	298-299

TRUSTS—

Private trusts, number	304
--------------------------------	-----

VADIVELU, THIRU S. K.—

Drinking Water Scheme, Thottiyam	...	...	...	...	270
----------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----

VANAMAHOTHSAVAM—

Celebrations	...	...	...	...	155-157
--------------	-----	-----	-----	-----	---------

VEERASAMI, THIRU N.—

Sugar seizure	...	...	...	...	119-125
---------------	-----	-----	-----	-----	---------

VEZHAVENDAN, THIRU K.—

Bhavani Amman Temple at Periapalayam, opening of Home for destitute children from the income of	...	...	...	158-160
Committee on Estimates, presentation of Reports on "Employment and Training" and "Labour including Factories"	...	...	...	44
Presentation of report (last) on Animal Husbandry Department	...	...	...	160

WAHAB, THIRU K. A.—

Bridge in Wandiwash-Sethanakuppam Road	...	...	19-20
Concession in power tariff	...	...	294
Cycle tax in Town panchayats, abolition, proposal	...	...	412-414
Handicrafts Co-operative Marketing Societies	...	...	25
Handicrafts Co-operative Sales Society, Branch Emporium, Kancheepuram	...	...	425
Highways Development, Centre's grants	...	...	304-305
Machines for mat-weaving	...	...	97
Match factories run by Industrial Co-operative Societies	...	...	25-27
Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1972	...	...	256-258
Revoiving Hotel in Madras	...	...	31-33
School run by Wakf Board, Madurai, non-payment of salary to teachers	...	...	279-282
Suganadhi, construction of weir across	...	...	153
Wandiwash Town Panchayat, installation of water meters	...	...	130-132
Wool Weaving Industry for Walajapet	...	...	277

WATER SUPPLY—

Drinking Water Scheme, Thottiyam	...	...	...	270
Drinking water, Thovala taluk	...	...	...	6-8
Harjians of Kavutharasanallur	...	...	...	21-23

W—cont.

PAGES

WATER-SUPPLY—cont.

Harijanu or Vayalur village	20-21
Mariamman Kottu Samudram water, lift irrigation	282-283
Sirumugai Drinking Water Scheme, execution	132-133
Wandiwash Town Panchayat, installation of water meters	130-132
Water Supply Scheme, Kovilpatti, purchase of Hume pipes special	109

WEAVERS—

Machines for mat-weaving	41
--------------------------	----



**LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU
GOVERNMENT PUBLICATIONS.**

IN MADRAS CITY.

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Mathe Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kunabakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri. S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10, Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoes, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer, and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Palaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores, Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES

Messrs. in Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firms K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanpet, Hyderabad-20.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.



